



«Transparency International Kyrgyzstan»

«Трансперенси Интернешнл – Кыргызстан»

**«МОНИТОРИНГ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫМ  
РЕСУРСОМ ВО ВРЕМЯ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ В ЖОГОРКУ  
КЕНЕШ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ февраль-март 2005 года»**

2005 год

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЕКТА МОНИТОРИНГА .....</b>	<b>6</b>
<b>1.1 ОПИСАНИЕ И МЕТОДИКА ПРОЕКТА .....</b>	<b>6</b>
А) Введение .....	6
Б) Цели и задачи проекта.....	6
В) Общая характеристика проекта .....	6
Г) Методика проведения проекта .....	7
Д) Результаты .....	8
<b>1.2 ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫМ РЕСУРСОМ. ТИПОЛОГИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА.....</b>	<b>8</b>
А) Роль и значение злоупотреблений административным ресурсом .....	8
Б) Институциональный ресурс.....	8
В) Медийный ресурс .....	9
Г) Бюджетный ресурс .....	9
Д) Силовой ресурс.....	9
<b>ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ .....</b>	<b>11</b>
<b>2.1 Выборы депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики .....</b>	<b>11</b>
а) Сроки выборов .....	12
б) Избирательные комиссии .....	12
в) Подготовка и проведение выборов депутатов ЖК КР .....	16
<b>2.2 Организация, порядок голосования и определение результатов .....</b>	<b>16</b>
а) Помещение для голосования.....	16
б) Открепительное удостоверение для голосования на выборах .....	17
в) Избирательный бюллетень.....	17
г) Порядок голосования .....	17
д) Порядок досрочного голосования и голосование вне помещения .....	18
е) Определение результатов голосования .....	18
<b>2.3 Агитация при проведении выборов .....</b>	<b>19</b>
а) Сроки агитации .....	19
б) Проведение агитации по телевидению и радио, через печатные СМИ, агитация посредством массовых мероприятий, распространение агитматериалов и их распространение .....	20
в) Недопустимость злоупотреблений правом на проведение агитации .....	21
<b>2.4 Финансирование выборов .....</b>	<b>22</b>
а) Финансовое обеспечение подготовки и проведение выборов .....	22
б) Избирательные фонды.....	22
в) Контроль за расходованием средств, выделенных на проведение выборов.....	22
<b>2.5 Ответственность за нарушение избирательных прав.....</b>	<b>23</b>
<b>ГЛАВА 3. ПРЕДВЫБОРНАЯ СИТУАЦИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2005 Г. ....</b>	<b>26</b>
<b>3.1 Политическая ситуация в Кыргызстане. ....</b>	<b>26</b>
<b>3.2 Проявления трайбализма, клановости и регионализма, и их влияние в Кыргызстане. ....</b>	<b>28</b>
<b>3.3 Административный ресурс на парламентских выборах 2005 года. ....</b>	<b>31</b>
<b>3.4 Особенности ведения парламентских выборов 2005 года. ....</b>	<b>35</b>

- Отказ в регистрации экс-послов. ....	35
- Снятие с регистрации кандидатов. ....	37
- Давление власти на СМИ. ....	38
<b>3.5 Консолидация оппозиции. ....</b>	<b>40</b>
<b>3.6 Общие выводы. ....</b>	<b>44</b>
<b>ГЛАВА 4. АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫБОРОВ.....</b>	<b>46</b>
а) ОБСЕ.....	46
б) Коалиция «За Демократию и гражданское общество».....	47
в) Интерньюс в Кыргызстане.....	48
г) ЭНЭМО (European Network of Election Monitoring Organizations).....	50
<b>ГЛАВА 5. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА И ИХ АНАЛИЗ. ЭКСПЕРТНЫЕ ИНТЕРВЬЮ .....</b>	<b>52</b>
<b>5.1 МОНИТОРИНГ СМИ.....</b>	<b>52</b>
А) Злоупотребление медийным административным ресурсом.....	52
а) Телевидение .....	52
б) Печатные средства .....	60
1) Бюджетный ресурс.....	62
2) Институциональный ресурс.....	63
3) Медийный ресурс.....	65
<b>5.2 ЭКСПЕРТНЫЕ ИНТЕРВЬЮ.....</b>	<b>71</b>
А) Источники финансирования избирательных фондов. ....	71
Б) Расходование предвыборных средств.....	71
В) Структура расходов на проведение избирательной кампании.....	72
Г) Злоупотребления административным ресурсом в пользу отдельных партий.....	72
Д) Значение последних изменений в Кодекс о выборах, недостатки действующего законодательства о выборах. ....	73
Е) Наиболее удачные стратегии кандидатов в депутаты.....	73
<b>5.3 АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ТИПИЧНЫХ СЛУЧАЕВ .....</b>	<b>73</b>
А) Злоупотребление медийным ресурсом на республиканском уровне .....	75
Б) Злоупотребление институциональным ресурсом .....	79
В) Злоупотребление бюджетным ресурсом .....	81
<b>ГЛАВА 6. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>90</b>
<b>Рекомендации по видам административного ресурса .....</b>	<b>93</b>
Бюджетный ресурс.....	93
Институциональный ресурс .....	93
Медийный ресурс.....	94

## **Предисловие**

Данный исследовательский проект был посвящен мониторингу злоупотреблений ресурсами государства и государственного сектора («административным ресурсом») в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 27 февраля 2005 года.

Наше исследование проводилось в непростые для Кыргызстана времена, когда в стране происходили революционные события, одной из причин которых было использование властью административного ресурса в электоральных процессах.

Применение административного ресурса обусловлено особенностями развития демократических процессов на постсоветском пространстве. Именно применение административного ресурса нарушает основной демократический принцип – принцип разделения властей. Это происходит потому, что органы исполнительной власти контролируют процесс выборов в представительные органы, а значит, получают в дальнейшем влияние на представительные (законодательные) структуры в процессе принятия решений. Решение этой проблемы является приоритетной, так как имеет влияние и на другие нарушения в выборных процессах: права избирателей и наблюдателей, участие СМИ и политических партий.

Достоинством данного исследования является всесторонний анализ административного ресурса в его основных формах, а также разработка практических рекомендаций, направленных на снижение влияния административного ресурса на электоральные процессы.

Ценность данного исследования заключается в том, что оно, во-первых, дает не только «моментальный снимок» ситуации, сложившейся непосредственно в период выборов, но также и делает ретроспективный анализ ситуации, сложившейся перед выборами, а во-вторых, оно представляет собой целостную систему, состоящую из комплексного политического, юридического, социологического и исторического анализа ситуации в стране.

Одним из важных результатов данного исследования стала успешная апробация в условиях Кыргызской Республики методики, разработанной Трансперенси Интернешнл.

Важным результатом данного исследования стала также разработка комплекса рекомендаций как общего, так и законодательного характера, которые, как мы надеемся, будут использованы для ограничения масштабов злоупотребления административным ресурсом на последующих выборах.

Выводы и рекомендации данного исследования будут полезны не только представителям государственных структур, но и сотрудникам масс-медиа, представителям гражданского общества, студентам высших учебных заведений и всем тем, кого интересует проведение открытых и прозрачных парламентских выборов без использования административного ресурса.

На наш взгляд, данное исследование представляет также научно-практический интерес для социологов, политологов и юристов своим методологическим подходом, типологией административного ресурса и юридическим анализом case-studies.

Авторский коллектив выражает надежду, что все материалы, содержащиеся в нашем отчете, будут востребованы среди широкого круга лиц, интересующихся электоральными процессами и использованием административного ресурса.

**ББК 67.400.5**

**УДК 342.8**

# **ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЕКТА МОНИТОРИНГА**

## **1.1 ОПИСАНИЕ И МЕТОДИКА ПРОЕКТА**

### **А) Введение**

Настоящий проект был посвящен мониторингу злоупотреблений ресурсами государства и государственного сектора («административным ресурсом») в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 27 февраля 2005 года. Злоупотребления административным ресурсом все чаще признаются в качестве ключевой категории политической коррупции в ходе избирательных кампаний, особенно в странах бывшего Советского Союза. Такие злоупотребления подрывают попытки регулирования средств, выделяемых на проведение избирательных кампаний, а также основные демократические принципы.

Злоупотребления административным ресурсом в электоральных целях со стороны политических сил, находящихся у власти, представляют серьезную угрозу для демократии. В зависимости от типа и способа злоупотребления административным ресурсом, такие злоупотребления отрицательно сказываются на гражданских свободах и неприкосновенности личности, качестве демократии, исполнении государственных функций, и распределении ресурсов. В ходе проекта особое внимание уделялось последствиям злоупотреблений административным ресурсом для качества демократии.

В ходе реализации данного проекта произошли революционные события 24 марта 2005г., которые сыграли определенную роль в его осуществлении, так как были обнаружены и обнародованы документы, свидетельствующие о широком использовании административного ресурса на выборах в парламент (Жогорку Кенеш) Кыргызской Республики.

Данный проект был осуществлен сотрудниками ОО «Будущее без коррупции - Трансперенси Интернешнл – Кыргызстан», которое является кыргызским отделением международной антикоррупционной организации Трансперенси Интернешнл.

### **Б) Цели и задачи проекта**

Целями данного проекта являются:

- изучение злоупотреблений административным ресурсом во время проведения выборов депутатов в парламент (Жогорку Кенеш) Кыргызской Республики,
- выявление и построение картины злоупотреблений административным ресурсом во время избирательной кампании,
- отследить и проанализировать отдельные типы и виды злоупотреблений, мониторинг телевидения, печатных СМИ,
- разработка рекомендаций законодательного и иного характера для ограничения масштабов злоупотребления административным ресурсом.

### **В) Общая характеристика проекта**

Данное исследование проводилось в 2005 году и на его основе была разработана типология административного ресурса, являющаяся основой текущего мониторинга. Исследование включало в себя изучение медийных, аналитических и экспертных

материалов, связанных с проведением избирательных кампаний, а также экспертные интервью с политиками, юристами, журналистами, представителями различных ветвей власти и гражданского общества. В ходе реализации этого проекта были выявлены случаи использования административного ресурса и разработаны рекомендации по их уменьшению.

## **Г) Методика проведения проекта**

Предлагаемая методика может быть использована для мониторинга административного ресурса обоих видов. Но в условиях данной конкретной избирательной кампании представляется более обоснованным и эффективным сконцентрировать внимание на проявлениях «коррупционного» административного ресурса, проявляющегося в трёх наиболее типичных формах:

1. Институциональный ресурс
2. Бюджетный ресурс
3. Медийный ресурс

Выбор данных трёх форм также основан на опыте изучения предыдущих избирательных кампаний различного уровня. Кроме того, представляется, что именно по данным трём формам проявления административного ресурса будет возможно собрать достаточную базу правовой и процедурной информации для проведения детального изучения типичных проявлений административного ресурса.

В ходе проекта будет разработано детальное описание всех категорий административного ресурса, классифицируемых как явления, относимые к трём основным формам АР. Детальные описания будут формироваться как с учётом практики текущей кампании, так и с учётом мнения экспертного сообщества по данной проблеме, т.е. те или иные категории административного ресурса будут не только фиксироваться, документироваться и описываться в ходе ежедневного мониторинга, но и обсуждаться с экспертами с целью идентификации наиболее типичных случаев и проверки тех или иных гипотез, появляющихся в ходе мониторинга. Методика мониторинга принимает в расчёт, что в ходе текущего мониторинга может сложиться ситуации, при которой некоторые категории, отнесенные к предмету мониторинга, не проявятся вовсе или проявятся таким образом, что информации не будет достаточно для проведения детального мониторинга. Кроме того, возможно, что в ходе текущей кампании возникнут новые категории проявления административного ресурса, до этого не фиксировавшиеся и не описывавшиеся. Соответственно типология административного ресурса будет уточняться по ходу осуществления мониторинга.

Необходимо также принимать во внимание тот факт, что мониторинг государственных и подконтрольных государству средств массовой информации позволяет осуществить параллельно сразу две задачи: осуществлять сбор информации, относящейся к проявлению трёх основных типов административного ресурса с одной стороны, и проводить непосредственный мониторинг медийного административного ресурса как такового с другой. Но для того чтобы собрать более полный комплекс информации о проявлениях административного ресурса не только на республиканском уровне, но и на местах, будет осуществляться выборочный мониторинг отдельных региональных и местных информационных источников.

Основу методики мониторинга составляют три ключевых элемента:

1. Ежедневный мониторинг средств массовой информации с целью идентификации проявления отдельных проявлений основных типов административного ресурса;
2. Подготовка детальных описаний отдельных наиболее типичных случаев проявления административного ресурса в избирательной кампании;
3. Проведение экспертных интервью с представителями органов власти, политиками, менеджерами избирательных кампаний различных кандидатов и партий для сбора дополнительной информации о природе явления и уточнения характера использования и проявления административного ресурса на выборах.

## **Д) Результаты**

На основе результатов мониторинга были разработаны рекомендации, касающиеся следующих основных областей: юридическое определение агитации, запрет на использование должностных полномочий в электоральных целях, санкции за нарушение избирательного законодательства, меры по мобилизации общественного давления в случае злоупотребления административным ресурсом, а также реформа государственных вещательных средств массовой информации.

## **1.2 ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫМ РЕСУРСОМ. ТИПОЛОГИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА.**

### **А) Роль и значение злоупотреблений административным ресурсом**

**Административный ресурс** – это использование должностными лицами или государственными органами исполнительной власти легальных властных полномочий с целью получения дополнительных возможностей и гарантий в процессе реализации своих политических интересов.

Можно выделить следующие типы административного ресурса, ранжированные по шкале от «жестких» до «мягких» ресурсов.

К «мягким» ресурсам относятся:

### **Б) Институциональный ресурс**

Институциональный ресурс включает материальные и кадровые ресурсы, обеспечивающиеся государственной должностью. Материальные государственные ресурсы включают широкий круг средств, от служебных помещений, офисного оборудования и других видов инфраструктуры до транспортных средств. Эти средства могут использоваться находящимися у власти политическими силами для получения преимуществ над оппозиционными кандидатами, особенно в период избирательной кампании. Примеры злоупотребления институциональным ресурсом включают: использование общественных сооружений для проведения избирательных мероприятий партий, находящейся у власти, использование служебных помещений, компьютеров и телефонов в целях избирательной кампании; использование государственных средств для публикации, хранения и распространения агитационных материалов; или использование государственных транспортных средств в целях организации предвыборных мероприятий партии, находящейся у власти.

Государственные служащие также могут использоваться для проведения деятельности, служащей к непосредственной выгоде политических сил, находящихся у власти и в ущерб оппозиционным кандидатам и партиям. Например, рядовые



государственные служащие могут быть использованы в качестве сотрудников избирательного штаба партии или кандидата. Старшие государственные служащие, являющиеся в то же время независимыми или партийными кандидатами на выборах могут также использовать свое служебное положение в интересах своей политической партии или поддерживаемых такой партией кандидатов.

### **В) Медийный ресурс**

Средства массовой информации, находящиеся под контролем государства, как, например, государственные телевизионные каналы, могут быть использованы в целях продвижения находящихся у власти политических партий и лиц. Мониторинг средств массовой информации составил основу проекта, как прямо, в качестве источника информации по злоупотреблениям административным ресурсом, так и для составления перечня отдельных типичных случаев таких злоупотреблений, подлежащих более детальному анализу.

### **Г) Бюджетный ресурс**

Средства государственного бюджета могут быть использованы к прямой выгоде политических сил, находящихся у власти. Способы такого использования многочисленны и включают: передачу средств государственных предприятий политическим партиям; использование бюджетных средств для прямого финансирования избирательных кампаний; или использование бюджетных средств для подкупа избирателей.

Во время мониторинга выборов депутатов в парламент страны также имел место такой ресурс как «силовой», который относится к «жестким» ресурсам.

### **Д) Силовой ресурс**

Силовой ресурс включает в себя возможность использования правоохранительных органов, а также иных органов, наделенных полномочиями (таможня, налоговая инспекция, вплоть до СНБ). Силовой ресурс может использоваться в целях запугивания, преследования, препятствование деятельности и т.д. Типичными случаями злоупотребления силовым ресурсом в ходе избирательных кампаний являются использование милиции или сотрудников ГАИ для препятствования деятельности активистов оппозиции. Например: сотрудниками ОГАИ незаконно была задержана автомашина доверенного лица одного из кандидатов в депутаты, который перевозил транспаранты и плакаты. Против владельца автомашины было возбуждено административное дело за неподчинение сотрудникам милиции<sup>1</sup>. Также еще один силовой ресурс использовался 10 января 2005 года, когда неизвестными лицами, предъявившими удостоверение сотрудников милиции, был захвачен шофер одного из кандидатов в депутаты. По словам водителя, ему пытались подкинуть наркотики в карман, а затем наркотики подкинули в багажник машины. После обыска водитель был избит, его расспрашивали о личной жизни депутата и водителя пытались запугать<sup>2</sup>.

Мониторинг силового ресурса не проводился, так как это не входило в задачи проекта, а также мог бы представлять опасность для организации, осуществляющей мониторинг.

В основном данный проект был направлен на мониторинг злоупотреблений тремя категориями «мягкого» административного ресурса таких как:

---

<sup>1</sup> Газета «МСН», статья «Ни чем не обоснованный арест» от 28.01.05 г.

<sup>2</sup> Статья «Провокации начались» газета «Республика» №1 от 12.01.2005 г. Стр.8

- Институциональный ресурс;
- Бюджетный ресурс;
- Медийный ресурс.

Административный ресурс относится к естественным и неотъемлемым атрибутам любого государства. Демократические государства строятся на том принципе, что административные ресурсы, являющиеся неотъемлемым атрибутом государственных должностей, используются в целях, отражающих общественные интересы. В любом государстве, придерживающемся концепции общественного интереса, это понятие включает приверженность принципам политического равенства и справедливости используемых процедур, что касается как проблемы злоупотребления административным ресурсом в целом, так и, в особенности, организации выборов. В демократических государствах, принцип политического равенства и процедурной справедливости закреплены в широком наборе норм, правил и законов, регулирующих отправление государственных должностей.

## **ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ**

Данный раздел описывает правовые и организационные аспекты избирательных кампаний в Кыргызской Республики.

Основными законами, регулирующими правовые принципы выборов и выборных процедур, являются Конституция Кыргызской Республики, Кодекс о выборах в Кыргызской Республики, который был принят Законодательным Собранием Жогорку Кенеша КР 29 апреля 1999 года и был введен в действие законом КР от 29 мая 1999 года № 40 и другие нормативно-правовые акты, то есть законы КР, положения, постановления Правительства, указы Президента КР, постановления ЖК КР, постановления Центризбиркома КР и другими нормативно-правовыми актами.

Знание своих избирательных прав гражданами и иными участниками выборов неразрывно с общей концепцией реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина. Поэтому процесс повышения правовой культуры участников избирательного процесса является непрерывным и включает в себя вопросы повышения уровня профессиональной подготовки организаторов выборов, правовое просвещение различных социальных категорий граждан; создание информационной образовательной инфраструктуры избирательного процесса. Опыт, накопленный до настоящего времени при проведении парламентских и президентских выборов, а также выборов глав местного самоуправления, учет проблем, с которыми приходилось сталкиваться при их организации и проведении, дал дополнительные факты для дальнейшего совершенствования законодательства о выборах. Практика показывает, что, к сожалению, основные участники выборного процесса, то есть кандидаты, политические партии, избирательные комиссии и судебные органы, которым приходилось разрешать избирательные конфликты и споры, по-разному толковали и применяли нормы Кодекса о выборах. В связи с этим группой разработчиков был создан Комментарий к Кодексу о выборах.

Нижеприведенный обзор, в первую очередь опирается на Кодекс о выборах в КР, Комментарий к Кодексу о выборах и на законодательство, которое относится к сфере деятельности избирательных комиссий, статуса кандидатов, финансирования выборов и порядка голосования, которое имеет непосредственное отношение к проекту и где возможно выявить возможности злоупотребления административным ресурсом.

Также в данном обзоре особое внимание отдается рассмотрению регулирования избирательных кампаний и переход к регулированию в сфере деятельности СМИ

### ***2.1 Выборы депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики***

В соответствии с Новой редакцией Конституции КР депутаты Жогорку Кенеша избираются на пять лет по одномандатным территориальным избирательным округам. Конституция закрепила систему выборов, основанную на принципе мажоритарности, то есть победы кандидата, получившего установленное большинство по одномандатному избирательному округу.

Для проведения выборов образуются одномандатные, многомандатные избирательные округа на основе данных о численности избирателей, зарегистрированных на соответствующей территории, представляемых исполнительными органами власти и органами местного самоуправления.

Для проведения выборов депутатов ЖК КР образуется 75 одномандатных территориальных избирательных округов. Избирательный округ представляет собой

территорию, от которой избирается кандидат (кандидаты) в органы власти и органы местного самоуправления.

Депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики может быть избран гражданин Кыргызской Республики, достигший на день проведения выборов 25 лет, имеющий право участвовать в выборах и постоянно проживающий в республике не менее 5 последних лет перед выдвижением кандидатом в депутаты.

Допускаются перерывы в постоянном проживании на территории Кыргызской Республики до шести месяцев в каждом году, в связи с командировкой за границу по производственной, научной, служебной и иной деятельности.

### **а) Сроки выборов**

Депутаты Жогорку Кенеша избираются на пять лет по одномандатным территориальным избирательным округам. Очередные выборы в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики назначаются Президентом Кыргызской Республики не ранее чем за 90 календарных дней и не позднее, чем за 75 календарных дней до дня выборов. Таким образом, выборы депутатов могут проводиться в промежутке от 2,5 до 3 месяцев, что позволяет организовать полноценную и справедливую процедуру выборного процесса. Конституция КР закрепила конкретную дату проведения выборов депутатов парламента. Выборы проводятся в последнее воскресенье февраля пятого года полномочий Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Это позволяет всем потенциальным кандидатам, зная конкретную дату, быть готовым к очередным выборам, что также является гарантией реализации пассивного избирательного права.

В случае если Президент Кыргызской Республики не назначит выборы депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в сроки, то выборы депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики считаются назначенными. Центральная избирательная комиссия в течение 2 календарных дней официально публикует в средствах массовой информации дату проведения выборов депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и проводит выборы в сроки, установленные Кодексом о выборах.

Выдвижение кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики начинается по истечении 10 календарных дней со дня назначения выборов. Выдвижение кандидатов заканчивается за 40 календарных дней до дня выборов. Право выдвижения кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики принадлежит политическим партиям, а также гражданам путем самовыдвижения.

Центральная избирательная комиссия публикует представленные ей списки кандидатов в депутаты в средствах массовой информации.

Выдвижение кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в порядке самовыдвижения производится путем подачи в окружную избирательную комиссию заявления о намерении баллотироваться кандидатом по данному избирательному округу.

### **б) Избирательные комиссии**

Избирательные комиссии организуют подготовку и проведение выборов в Кыргызской Республике, обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан Кыргызской Республики.

Единую систему избирательных комиссий Кыргызской Республики образуют:

1) Центральная комиссия по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики (далее - Центральная избирательная комиссия);

2) областные, Бишкекская, Ошская городские комиссии по выборам и проведению референдумов (далее - областные, Бишкекская, Ошская городские избирательные комиссии);

3) окружные избирательные комиссии по выборам депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, депутатов местных кенешей, глав местного самоуправления;

4) районные, городские избирательные комиссии;

5) участковые избирательные комиссии.

Правовое положение избирательных комиссий устанавливается Конституцией Кыргызской Республики, Кодексом о выборах и другими законодательными актами Кыргызской Республики.

Решение избирательной комиссии, противоречащее Конституции Кыргызской Республики, настоящему Кодексу, законодательству Кыргызской Республики либо принятое с превышением установленных полномочий, подлежит отмене вышестоящей избирательной комиссией или судом.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения и предприятия, а также их должностные лица обязаны оказывать избирательным комиссиям содействие в реализации их полномочий, в частности, предоставлять необходимые помещения, транспорт, средства связи, техническое оборудование, сведения и материалы, давать ответы на обращения избирательных комиссий в течение 3 календарных дней в ходе подготовки выборов, а в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно.

### **Единая система избирательных комиссий в Кыргызской Республики<sup>3</sup>.**



<sup>3</sup> Глава II, ст.9 Комментарий к Кодексу о выборах в Кыргызской Республике

ЦИК КР формируется сроком на пять лет в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и Законом "О Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов" (принятого 14 марта 1997 года N 14) в составе Председателя и 12 членов Центральной избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Председатель Центральной избирательной комиссии назначается Президентом Кыргызской Республики с согласия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и является государственным должностным лицом.

Президент Кыргызской Республики назначает половину состава Центральной избирательной комиссии и освобождает их от должности в порядке и случаях, предусмотренных Законом о центральной избирательной комиссии. Половину состава Центральной избирательной комиссии избирает Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

Центральная комиссия по проведению выборов и проведению референдумов КР является постоянно действующим независимым государственным органом, не входящим ни в одну из ветвей государственной власти, возглавляющим систему комиссий, образуемых для проведения выборов и референдумов в КР.

### **Областные, Бишкекская, Ошская городские избирательные комиссии и их полномочия**

Областные, Бишкекская, Ошская городские избирательные комиссии осуществляют на территории области, городов Бишкек и Ош контроль за исполнением положений Кодекса о выборах, законодательства о выборах Кыргызской Республики и обеспечивают их единообразное применение;

- направляют деятельность нижестоящих избирательных комиссий, распределяют среди них государственные денежные средства, выделенные для проведения выборов, обеспечивают контроль за целевым использованием этих средств;
- организуют проведение выборов на соответствующей территории;
- осуществляют другие полномочия в соответствии с Кодексом и законодательством о выборах Кыргызской Республики.

Вышеуказанные положения закрепляют статус областных, Бишкекской, Ошской городских избирательных комиссий.

### **Окружные избирательные комиссии и их полномочия**

1. Для подготовки и проведения выборов образуются следующие окружные избирательные комиссии:

- окружные комиссии по выборам депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики;
- окружные комиссии по выборам депутатов областных, Бишкекского городского кенешей;
- окружные комиссии по выборам депутатов районных, городских кенешей;
- окружные комиссии по выборам депутатов городских, поселковых, айльных кенешей;
- окружные комиссии по выборам глав местного самоуправления.

2. Окружные избирательные комиссии:

- осуществляют контроль за исполнением Кодекса о выборах, законодательства о выборах Кыргызской Республики на территории округа;
- направляют деятельность участковых избирательных комиссий и заслушивают их сообщения;
- осуществляют контроль за представлением списков избирателей для всеобщего ознакомления;
- присутствуют на собраниях, съездах (конференциях) по выдвижению кандидатов в депутаты;

- регистрируют кандидатов в депутаты и их доверенных лиц, выдают им удостоверения установленного образца;
- организуют встречи кандидатов в депутаты с избирателями;
- 
- осуществляют другие полномочия в соответствии с Кодексом и другими законодательными актами о выборах Кыргызской Республики.

В п. 1 (**Окружные избирательные комиссии и их полномочия**) указана целостная система окружных комиссий. Очень важно четко и ясно представлять систему ОИК, так как в отдельных случаях функции окружных комиссий выполняют соответствующие комиссии.

При проведении выборов ОИК, основной функцией которых является регистрация кандидатов, определение результатов выборов по избирательным округам и выполнение иных избирательных действий, осуществляют контроль за исполнением Кодекса, законодательства о выборах КР на территории округа, направляют деятельность участковых избирательных комиссий и заслушивают их сообщения.

Координируя работу УИК, окружные комиссии наблюдают за представлением списков избирателей для всеобщего ознакомления, рассматривают заявления и жалобы на решения и действия УИК, принимают по ним решения, распоряжаются денежными средствами, выделенными на подготовку и проведение выборов по избирательному округу, распределяют часть этих средств между участковыми избирательными комиссиями, обеспечивают контроль за их целевым использованием на территории избирательного округа, контролируют обеспечение УИК помещениями, транспортом, связью, рассматривают иные вопросы материально-технического обеспечения выборов. ОИК должны быть обеспечены необходимые условия для хранения избирательной документации.

### **Районные, городские избирательные комиссии и их полномочия**

1. Районные, городские избирательные комиссии действуют в качестве окружных избирательных комиссий по выборам депутатов районных, городских, поселковых, аильных кенешей и глав местного самоуправления, указанных в статье 13 Кодекса о выборах.

Полномочия районных, городских избирательных комиссий связаны с подготовкой и проведением выборов на соответствующей территории. При этом их полномочия можно классифицировать по нескольким основным направлениям.

К первой группе полномочий можно отнести полномочия, связанные с обеспечением законности выборов на соответствующей территории, рассмотрение жалоб и заявлений на решения и действия или бездействия участковых избирательных комиссий, принятия по ним решения.

Ко второй группе полномочий относятся полномочия по руководству участковыми избирательными комиссиями. К ним относятся: информирование населения об адресах и номерах телефонов УИК; координация деятельности УИК на соответствующей территории, распоряжение денежными средствами, выделенными на подготовку и проведение выборов, распределение их между УИК; оказание организационно-технической помощи УИК в проведении голосования на избирательных участках.

Следующая группа полномочий связана с организацией доставки избирательных бюллетеней и иных документов участковым избирательным комиссиям, обеспечение передачи документов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в архив или вышестоящую избирательную комиссию после проведения выборов.

### **Полномочия участковых избирательных комиссий**

Участковые избирательные комиссии:

- ✓ оповещают население об адресе и номере телефона участковой избирательной комиссии, о времени ее работы, а также дне и месте голосования;
- ✓ проводят ознакомление избирателей со списками избирателей, принимают и рассматривают заявления об ошибках и неточностях в списках избирателей, решают вопрос о внесении в них соответствующих изменений;
- ✓ контролируют соблюдение на территории избирательного участка правил размещения агитационных материалов;
- ✓ обеспечивают подготовку помещения для голосования, избирательных ящиков и другого оборудования;
- ✓ организуют на избирательном участке голосование в день выборов;
- ✓ производят подсчет голосов по избирательному участку;
- ✓ рассматривают заявления и жалобы на нарушения Кодекса о выборах, принимают по ним решения;
- ✓ обеспечивают передачу документов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в вышестоящую избирательную комиссию или в архив;
- ✓ осуществляют другие полномочия в соответствии с Кодексом и другими нормативно-правовыми актами о выборах Кыргызской Республики.

Основная нагрузка, связанная с непосредственной подготовкой и проведением голосования, подведением их итогов возлагается на участковые избирательные комиссии, которые организуют на избирательном участке голосование в день выборов и производят подсчет голосов по избирательному участку.

Для проведения голосования на избирательном участке комиссии обеспечивают подготовку помещения для голосования, избирательных ящиков и другого оборудования, контролируют соблюдение на территории избирательного участка правил размещения агитационным материалов, рассматривают заявления и жалобы на нарушения Кодекса о выборах в КР, принимают по ним решения, обеспечивают передачу документов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в вышестоящую избирательную комиссию или в архив. УИК также осуществляют и другие полномочия в соответствии с Кодексом о выборах в КР и другими законодательными актами о выборах КР.

## **в) Подготовка и проведение выборов депутатов ЖК КР**

Подготовку и проведение выборов депутатов ЖК КР осуществляют:

- Центральная избирательная комиссия;
- областные, Бишкекская, Ошская городские избирательные комиссии - в части материально-технического обеспечения и решения других организационных вопросов подготовки выборов;
- окружные комиссии по выборам депутатов ЖК КР;
- участковые избирательные комиссии.

## **2.2 Организация, порядок голосования и определение результатов**

### **а) Помещение для голосования**

Помещение для голосования представляет собой специально оборудованное помещение для реализации граждан своего активного избирательного права – права избирать, в здании, находящемся на территории соответствующего избирательного участка. В соответствии со ст. 37 Кодекса о выборах, помещение для голосования должно безвозмездно предоставляться в распоряжение УИК органами местной исполнительной



власти. Наиболее часто для голосования используются помещения школ, учебных учреждений и учреждений культуры. Помещение для голосования для удобства избирателей, должно, как правило, быть расположено в центре избирательного участка.

Помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи избирательных бюллетеней, кабины и ящики для голосования одновременно находились в поле зрения членов избирательной комиссии, наблюдателей.

## **б) Открепительное удостоверение для голосования на выборах**

УИК обязана выдать открепительное удостоверение обратившемуся в комиссию избирателю, который заявит, что не будет иметь возможности прибыть в день голосования в помещение для голосования избирательного участка. Данное удостоверение можно получить за 15-1 день до дня голосования.

Форму открепительного удостоверения устанавливает Центральная избирательная комиссия. В целях исключения возможности быть включенным в разные списки избирателей и проголосовать в разных избирательных округах и за разных кандидатов, что нарушает принцип равного избирательного права, законодатель предусмотрел положение о том, утерянное открепительное удостоверение восстановлению не подлежит.

## **в) Избирательный бюллетень**

Для проведения выборов избиратель получает избирательный бюллетень, который является документом строгой отчетности, степень защиты которого определяется Центральной избирательной комиссией. Число избирательных бюллетеней не может превышать число зарегистрированных избирателей более чем на 0,5 процента.

Избирательный бюллетень – документ установленной формы, выдаваемый избирателю для участия в голосовании, по которому определяется волеизъявление граждан. Использование избирательного бюллетеня обеспечивает важнейший принцип избирательного права - тайность голосования.

Передача избирательных бюллетеней в соответствующие избирательные комиссии осуществляется за 10 календарных дней до дня голосования, а в участковые избирательные комиссии - за 2-1 день до дня голосования. Число избирательных бюллетеней, передаваемых участковой избирательной комиссией, не может превышать число избирателей, включенных в списки избирателей по избирательному участку на день передачи избирательных бюллетеней, более чем на 0,5 процента.

## **г) Порядок голосования**

Наиболее важным и решающим этапом избирательного процесса является голосование. Именно на этом этапе избирательной кампании реализуются волеизъявление граждан КР и избираются Президент КР, депутаты парламента, местных кенешей, главы местного самоуправления. Очень важно на этом этапе обеспечение открытости и прозрачности избирательных действий, чтобы граждане свободно, без чьего-либо давления, участвовали в голосовании. Избирательные комиссии и все субъекты избирательного процесса обязаны обеспечить свободное голосование избирателей, исключить фальсификацию избирательных документов, достоверно определить итоги голосования и результаты выборов.

Процесс голосования проводится в календарный выходной день с 8 до 20 часов по местному времени. О времени и месте голосования УИК обязана оповестить избирателей, включенных в списки избирателей, не позднее, чем за 10 календарных дней, а при проведении досрочных выборов или повторного голосования – не позднее, чем за 7 календарных дней до дня голосования через СМИ или иным способом.

Законом КР от 22 октября 2004 года № 183 введена специальная процедура маркировки пальца избирателя в целях исключения возможности повторного голосования. Так при выдаче избирательных бюллетеней член участковой избирательной комиссии отмечает (маркирует) специальным составом большой палец левой руки избирателя. А затем у входа в помещение для голосования один из членов УИК проверяет специальным оборудованием наличие отметки. Данный закон вступил в силу с 1 января 2005 года.

Но, к сожалению, известны многочисленные случаи, когда избиратели, несогласные с условиями маркировки всех голосующих, уходили с участков, не проголосовав. Маркировка вызывает также сомнения в своей эффективности, поскольку в течение дня голосования некоторые международные наблюдатели неоднократно сталкивались с возможностями применения контртехнологий.

#### **д) Порядок досрочного голосования и голосование вне помещения**

Кодекс о выборах КР также предусматривает возможность досрочного голосования, так как не все граждане, обладающие активным избирательным правом, могут прийти в день голосования в избирательные участки. Досрочное голосование применяется только в тех случаях, когда избиратель не имеет возможности прибыть в день выборов на избирательный участок, на котором он включен в список избирателей и только в связи с выездом за пределы КР. При этом он обязан предъявить соответствующие документы (копии командировочного удостоверения, авиабилета, визы в паспорте). При проведении выборов депутатов ЖК КР, местных кенешей досрочное голосование проводится в помещении районной, городской избирательных комиссий. В целях обеспечения тайности голосования избирательный бюллетень, заполненный проголосовавшим досрочно избирателем, вкладывается в конверт и заклеивается. На месте склейки на конверте ставятся подписи двух членов районной, городской, окружной избирательных комиссий, которые заверяются печатью избирательной комиссии, а также подписью избирателя, проголосовавшего досрочно. Ответственность за сохранность избирательного бюллетеня избирателя, проголосовавшего досрочно, возлагается на секретаря соответствующей избирательной комиссии.

#### **е) Определение результатов голосования**

Главным документом, подтверждающим волеизъявление избирателей и имеющим юридическую силу, является протокол УИК об итогах голосования, составляемый на соответствующем избирательном участке. Если протокол об итогах голосования составлен более чем на одном листе, каждый лист должен быть пронумерован и подписан всеми присутствующими членами УИК с правом решающего голоса с проставлением печати УИК.

Подсчет голосов избирателей и составление протокола об итогах голосования – самая ответственная стадия выборов, стадия фиксирования волеизъявления избирателей. Подсчет голосов избирателей осуществляется членами УИК сразу после окончания времени голосования и проводится без перерыва до подписания ими протокола об итогах голосования. Подсчет голосов проводится, открыто и гласно исключительно членами УИК на ее заседании.

Некоторые международные наблюдатели отмечают хорошую организацию избирательными комиссиями процедуры подсчета голосов. На всех участках, где проводилось наблюдение, подсчет голосов проводился максимально прозрачно, что позволяет исключить фальсификации итогов выборов в процессе подсчета.

## **2.3 Агитация при проведении выборов**

Гражданам Кыргызской Республики, кандидатам, политическим партиям, избирательным блокам при проведении выборов государством обеспечивается свободное проведение агитации в соответствии Кодексом о выборах, законами Кыргызской Республики.

Субъекты предвыборной агитации вправе вести агитацию «за» или «против» любого кандидата. Согласно Кодексу о выборах КР субъекты делятся на две категории:

- общие (к ним относятся граждане КР обладающие избирательными правами, и их объединения (политические партии));
- специальные (к данной категории относятся лица, непосредственно связанные с избирательной кампанией и избирательными комиссиями).

2 февраля 2005 года началась предвыборная агитация кандидатов в депутаты в ЖК КР.

Каждому кандидату в депутаты было выделено время для бесплатных выступлений по государственному телевидению, радио, для совместных дебатов, а также по 1 странице машинописного текста - для выступления в государственных газетах.

Кандидаты также используют свое право получить в любом СМИ, участвующем в предвыборной агитации, оплаченное через избирательный фонд платное эфирное время и печатную площадь. Выборную агитацию вправе освещать свыше 80 средств массовой информации республики, которые аккредитовались, опубликовав в определенные Кодексом о выборах сроки свои расценки и предоставив их в избирательные комиссии. Списки аккредитованных СМИ были вывешены на Интернет – сайте ЦИК КР.

СМИ, которые не опубликовали свои расценки и не сообщили о них в избирательную комиссию, вправе информировать избирателей о мероприятиях, проводимых кандидатами, но не выделять им как за плату, так и бесплатно эфирное время, и печатную площадь.

Центральной избирательной комиссией была создана Рабочая группа по контролю за соблюдением требований ведения предвыборной агитации.

Предвыборная агитация ведется:

- через СМИ, размещая по телевидению, радио, в периодических печатных изданиях агитационные материалы;
- путем проведения массовых мероприятий (собраний и встреч с гражданами, публичных дебатов и дискуссий, митингов, демонстраций, шествий);
- путем выпуска и распространения агитационных печатных материалов.

Выборы депутатов в ЖК КР в 2005 году прошли с использованием практически всех способов агитации.

### **а) Сроки агитации**

Предвыборная агитация начинается со дня окончания срока регистрации кандидатов и прекращается за 24 часа до начала голосования. При проведении повторного голосования агитация возобновляется со дня официального опубликования решения о назначении повторного голосования и прекращается за 24 часа до начала повторного голосования.

Агитационные печатные материалы, ранее размещенные вне зданий и избирательных помещений, сохраняются в день голосования на прежних местах.

С момента регистрации кандидатов опубликование в средствах массовой информации результатов опросов общественного мнения, прогнозов результатов

выборов, иных исследований, связанных с выборами, не допускается. Данная норма Кодекса о выборах преследует цель обеспечения равных условий проведения предвыборной агитации кандидатами с тем, чтобы все кандидаты имели одинаковый срок ее проведения.

Практика выборов свидетельствует, что отдельными кандидатами и периодическими печатными изданиями не соблюдаются установленные законодательством временные рамки проведения предвыборной агитации. В частности, предвыборная агитация ведется до окончания сроков официальной регистрации кандидатов. Следует отметить, что за указанные нарушения предусмотрена административная ответственность не только кандидата, но и средства массовой информации, осуществляющего подготовку и распространение материалов имеющих цель побудить избирателей принять участие в выборах.

## **б) Проведение агитации по телевидению и радио, через печатные СМИ, агитация посредством массовых мероприятий, распространение агитматериалов и их распространение**

В соответствии с требованиями Кодекса о выборах КР, Закона КР «О средствах массовой информации» и других законов КР, предвыборная агитация через государственные СМИ осуществляется на бесплатной и платной основе.

Как уже выше было сказано, кандидаты вправе проводить предвыборную агитацию через негосударственные СМИ с соблюдением всеми участниками избирательного процесса основных принципов, установленных законодательством КР.

Регулирование порядка предоставления эфирного времени кандидатам на каналах телерадиоорганизации осуществляется Центральной и окружными избирательными комиссиями в соответствии с Кодексом о выборах и Порядком проведения жеребьевки между зарегистрированными кандидатами по распределению бесплатного эфирного времени на каналах телерадиоорганизаций, утвержденного постановлением ЦИК 13 августа 2004 года № 44, а также Положением о порядке проведения предвыборной агитации от 9 июля 2004 года № 19.

Зарегистрированный кандидат вправе отказаться от получения бесплатного эфирного времени, письменно уведомить об этом избирательную комиссию не позднее дня окончания регистрации.

При проведении предвыборной агитации по телевидению и радио, в соответствии со сложившейся практикой, используются следующие виды:

- выступление
- интервью
- пресс-конференция
- предвыборные дебаты
- «круглый стол»
- политическая реклама.

В целях обеспечения распространения агитационных печатных материалов кандидатами, законодательство о выборах предусмотрело ответственность за умышленное уничтожение или повреждение печатных агитационных материалов того или иного кандидата. Согласно ст. 56 Кодекса об административной ответственности, за данное правонарушение предусмотрено наложение административного штрафа от 5 до 20 минимальных размеров заработной платы.

## **в) Недопустимость злоупотреблений правом на проведение агитации**

Избирательные комиссии контролируют соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации.

При проведении агитации не допускаются злоупотребления свободой средств массовой информации: агитация, возбуждающая социальную, религиозную, расовую, национальную ненависть и вражду, призывы к захвату власти, насильственному изменению конституционного строя и нарушению целостности государства, пропаганда войны и иные формы злоупотребления свободой средств массовой информации, запрещенные законами Кыргызской Республики.

Кандидатам, их близким родственникам, уполномоченным представителям и доверенным лицам кандидатов, политическим партиям, избирательным блокам с момента назначения выборов запрещается осуществлять подкуп избирателей: выплачивать им денежные средства, вручать подарки и иные материальные ценности иначе как за выполнение организационной работы (дежурство на избирательных участках, сбор подписей и другую техническую работу), проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных, в том числе иллюстративных материалов и значков с чехлами и упаковкой, специально изготовленных для избирательной кампании, а также предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях.

Кандидаты, их уполномоченные представители и доверенные лица, политические партии, избирательные блоки и иные лица и организации не вправе при проведении агитации воздействовать на избирателей обещаниями передачи им денежных средств, ценных бумаг (в том числе по итогам голосования) и других материальных благ, а также предоставления услуг на иных условиях, чем это предусмотрено законом.

Кандидаты, их доверенные лица, политические партии, избирательные блоки и другие лица с момента выдвижения и до опубликования результатов выборов не вправе заниматься благотворительной деятельностью, в том числе и за пределами избирательного округа, в котором выдвинут кандидат.

Кандидаты, их доверенные лица и уполномоченные представители, другие лица, политические партии, избирательные блоки, средства массовой информации, участвуя в предвыборных кампаниях, не вправе допускать публикации, способные нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидатов. Средства массовой информации, допустившие публикации, способные нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидатов, по требованию кандидата обязаны опубликовать опровержение или дать разъяснение на статью или выступление, не соответствующие действительности или искажающие ее. Опровержения или разъяснения публикуются в специальной рубрике либо на той же полосе и тем же шрифтом, что и информация, на которую дается ответ, в периодических изданиях – в следующем выпуске, а опровержения или разъяснения на выступления по телевидению или радио – в следующем выпуске со дня поступления опровержения или разъяснения.

Непредставление кандидату возможности опубликовать до окончания срока предвыборной агитации опровержение или иные разъяснения в защиту его репутации в средствах массовой информации, которые опубликовали информацию, способную нанести ущерб репутации кандидата, может явиться основанием для судебной ответственности данных средств массовой информации.

## **2.4 Финансирование выборов**

### **а) Финансовое обеспечение подготовки и проведение выборов**

Важнейшей гарантией реализации избирательного права граждан является финансовое обеспечение выборов. Кодексом о выборах КР установлено, что финансирование избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов всех уровней осуществляется за счет средств республиканского бюджета и специальных фондов избирательных комиссий. Не допускается финансирование выборов, в какой то бы то ни было форме иностранными государствами, иностранными государственными органами, учреждениями и предприятиями.

### **б) Избирательные фонды**

Граждане, выдвинутые в кандидаты, создают собственные избирательные фонды для финансирования предвыборной кампании. В случае не регистрации кандидата средства, поступившие в избирательные фонды, возвращаются организациям и лицам, осуществившим пожертвования и перечисления. Зарегистрированные кандидаты продолжают ведение открытых счетов собственных избирательных фондов для финансирования предвыборной агитации. Создание избирательного фонда является обязательным для кандидатов, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, так как все основные мероприятия, связанные с финансированием предвыборной кампании, должны осуществляться исключительно из избирательного фонда.

Кандидат в депутаты формирует собственный избирательный фонд для финансирования предвыборной кампании в порядке, установленном Общей частью Кодекса о выборах.

Избирательные фонды могут формироваться за счет следующих денежных средств, а также материалов агитационно-информационного характера, которые учитываются окружной избирательной комиссией:

а) собственных средств кандидата, которые не могут превышать минимальный размер заработной платы более чем в 3000 раз;

б) средств, выделенных кандидату политической партией, которые не могут превышать минимальный размер заработной платы более чем в 1500 раз;

в) пожертвований физического лица в избирательный фонд кандидата, размер которых не может превышать минимальный размер заработной платы более чем 200 раз;

г) пожертвований юридического лица в избирательный фонд кандидата, размер которых не может превышать минимальный размер заработной платы более чем в 200 раз.

Предельная сумма расходов кандидата за счет средств избирательного фонда не может превышать минимальный размер заработной платы более чем в 5 тысяч раз.

### **в) Контроль за расходованием средств, выделенных на проведение выборов**

В целях обеспечения равенства кандидатов и соблюдения порядка финансирования избирательной кампании ст. 52 Кодекса о выборах в КР обязывает окружные и вышестоящие избирательные комиссии осуществлять контроль за порядком формирования и расходования средств избирательных фондов кандидатов. Также Кодекс о выборах в КР предписывает образование контрольно-ревизионных групп (КРГ) при избирательных комиссиях, основной целью которых является осуществление контроля за целевым расходованием денежных средств, выделенных избирательным комиссиям на подготовку и проведение выборов, а также контроля за источниками поступления, правильным учетом и

использованием денежных средств избирательных фондов, а также проверки финансовых отчетов кандидатов.

Контрольно-ревизионная группа состоит из руководителя КРГ, его заместителя и членов, назначенных в группу избирательной комиссией. Членами КРГ могут быть привлеченные специалисты правоохранительных, финансовых и других государственных органов, организаций и учреждений, включая Министерство юстиции КР, Национальный банк КР, Министерство финансов КР. Обеспечение деятельности КРГ при избирательной комиссии осуществляется соответствующей избирательной комиссией.

## **2.5 Ответственность за нарушение избирательных прав**

Лица:

1) путем насилия, обмана, угроз, подлога или иным способом препятствующие свободному осуществлению гражданином Кыргызской Республики права избирать и быть избранным либо нарушающие тайну голосования, либо нарушающие права граждан на ознакомление со списком избирателей, либо принуждающие граждан или препятствующие им ставить подписи в поддержку кандидата, а также участвующие в подделке данных подписей, либо осуществляющие подкуп избирателей;

2) использующие преимущества своего должностного или служебного положения в целях избрания либо своевременно не сформировавшие и не уточнившие сведения о зарегистрированных избирателях (списках избирателей) перед направлением указанных сведений в соответствующие избирательные комиссии, либо нарушающие правила финансирования выборов, в том числе лица, задерживающие перечисление средств избирательным комиссиям, кандидатам, политическим партиям, избирательным блокам, либо выдавшие гражданам избирательные бюллетени в целях предоставления им возможности голосования за других лиц, либо осуществившие подлог избирательных документов, составившие и выдавшие заведомо ложные документы, осуществившие заведомо неправильный подсчет голосов или установление результатов выборов, не представившие или не опубликовавшие сведения об итогах голосования вопреки возложенным на них обязанностям;

3) распространяющие заведомо ложные сведения о кандидатах или совершающие иные действия, порочащие честь и достоинство кандидатов, их близких родственников и представителей кандидатов, либо нарушающие права членов избирательных комиссий, наблюдателей, иностранных (международных) наблюдателей, доверенных лиц кандидатов, политических партий, избирательных блоков, средств массовой информации, в том числе право на своевременное получение информации и копий избирательных документов, необоснованно отказывающие в регистрации наблюдателей, иностранных (международных) наблюдателей, кандидатов, доверенных лиц, политических партий, избирательных блоков, представителей средств массовой информации, препятствующие осуществлению избирательных прав на избирательных участках, либо нарушающие правила проведения предвыборной агитации, в том числе, проводящие агитацию в день, предшествующий дню голосования, и в день голосования, либо препятствующие или противозаконно вмешивающиеся в работу избирательных комиссий, связанную с выполнением ими своих обязанностей, вынесшие избирательные бюллетени из помещения для голосования, либо не представляющие или не публикующие отчеты о расходовании средств на подготовку и проведение выборов, финансовые отчеты избирательных фондов кандидатов, политических партий, избирательных блоков и финансовые отчеты о расходовании бюджетных средств, выделенных на проведение выборов, а также работодатели, отказывающие в предоставлении предусмотренного законом отпуска для участия в выборах, несут уголовную, административную либо иную ответственность в соответствии с законами Кыргызской Республики.

Нарушение законодательства о выборах представляют собой нарушения в сфере осуществления политических прав граждан КР. Юридическая ответственность за вышеуказанные нарушения являются правовым средством обеспечения избирательных прав граждан. Избирательное законодательство предусматривает три вида ответственности:

- 1) ответственность по избирательному праву;
- 2) административная ответственность;
- 3) уголовная ответственность.

Ответственность по избирательному праву могут нести кандидаты, политические партии, избирательные блоки, члены избирательных комиссий, иные участники избирательного процесса.

Мерами ответственности кандидата являются предупреждение, отмена о его регистрации кандидатом, признание выборов недействительными.

Основаниями ответственности кандидатов являются такие нарушения как:

- нарушение правил выдвижения;
- нарушение правил предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании;
- использование кандидатами и их доверенными лицами должностного или служебного положения в целях избрания;
- факты подкупа избирателей и др.

В случае нарушения избирательного законодательства членом избирательной комиссии он немедленно отстраняется от участия в ее работе, что также является мерой ответственности по избирательному праву. К нарушениям избирательного законодательства членом избирательной комиссии относятся, например, воспрепятствование работе избирательной комиссии, осуществлению гражданином КР своих избирательных прав, нарушение тайны голосования.

Если указанные нарушения допущены наблюдателями, доверенными лицами, уполномоченными представителями кандидатов, избирателями, журналистами и иными лицами, то они удаляются из помещения для голосования.

Некоторые нарушения закреплены в Уголовном Кодексе Кыргызской Республики (1 октября 1997 года № 68), такие как:

- ст. 139 УК КР «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий»;

- ст. 140 УК КР «Подкуп голосов избирателей»;

- ст. 141 УК КР «Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов»,

и несколько статей закреплены в Кодексе Кыргызской Республики об административной ответственности (4 августа 1998 года № 114) такие как:

- ст. 49 «Невыполнение законных требований избирательной комиссии»;

- ст. 50 «Нарушение прав члена избирательной комиссии, доверенного лица кандидата в депутаты, наблюдателей»;

- ст. 51 «Отказ в предоставлении отпуска для участия в выборах»;

- ст. 52 «Нарушение условий проведения предвыборной агитации через средства массовой информации»

- ст. 53 «Распространение заведомо ложных сведений о кандидате»

- ст. 54 «Проведение агитации в период ее запрещения»;

- ст. 55 «Изготовление или распространение анонимных агитационных материалов»;

- ст. 56 «Умышленное уничтожение или повреждение агитационных печатных материалов»;

- ст. 57 «Незаконная выдача гражданам избирательных бюллетеней для голосования»;



«Трансперенси Интернешнл - Кыргызстан»

- ст. 58 «Непредставление или неопубликование сведений об итогах голосования или результатах выборов»;
- ст. 59 «Ограничение прав граждан на предвыборную агитацию и ознакомление со списками избирателей»;
- ст. 60 «Неопубликование председателем избирательной комиссии по проведению выборов (референдума) отчета о расходовании бюджетных средств»

## ГЛАВА 3. ПРЕДВЫБОРНАЯ СИТУАЦИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2005 г.

### 3.1 Политическая ситуация в Кыргызстане.

Для прослеживания политического процесса и ситуации в Кыргызстане необходимо обратиться к вопросу о конституционных реформах в стране. Со времен суверенизации в Кыргызстане происходят частые конституционные изменения:

- вначале действовала Конституция Киргизской ССР 1978 года с изменениями и дополнениями, внесенными в 1990-1991 годы;
- первая конституция суверенной Кыргызской Республики была принята в 1993 году;
- в 1996 году были внесены изменения, принятые на референдуме 1994 (о создании двухпалатного парламента) и 1996 годов;
- в 1998 году решением референдума были внесены изменения в Конституцию 1993 года;
- новая редакция Конституции была принята решением референдума от 2 февраля 2003 года.
- на современном этапе, после мартовской революции 2005 года, проходят конституционные совещания по поводу изменения последней редакции конституции.

Согласно дополнениям и изменениям, внесенным в Конституцию Кыргызской Республики по результатам референдума 1996 года, Президент республики, являясь главой государства, занял юридически первое место в системе государственных органов, стал центральной фигурой в политической системе общества. Согласно оценке экспертов, изменения, внесенные в Конституцию 1996 года, осуществили переход к сильной президентской власти<sup>4</sup>.

Новая редакция Конституции 2003 года юридически сбалансировала интересы президента и парламента. 27 октября 1990 года Верховный Совет Киргизской ССР избрал первым Президентом Кыргызской Республики – Акаева А. Для легализации своих властных полномочия 12 октября 1991 года были проведены президентские выборы, на которых Акаев А. получил большинство голосов избирателей.

5 февраля 1995 году прошли первые выборы в парламент (Жогорку Кенеш (ЖК)) независимого Кыргызстана. Было установлено количественное соотношение депутатов в Законодательном Собрании (ЗС) - 35, Собрание Народных Представителей (СНП) – 70, после референдума проведенного в 1998 году, распределение числа депутатов в ЗС - 60, СНП – 45. В соответствии с новой редакцией Конституции 2003 года, после референдума 2003 года, утверждается однопалатный парламент, количество депутатов – 75. На конституционных совещаниях, проходящих в Кыргызстане, обсуждается вопрос об увеличении количества депутатов до прежнего состава парламента, т.е. 105.

В декабре 1995 года прошли президентские выборы на альтернативной основе, в них приняли участие действующий тогда президент Акаев А., лидер коммунистов Масалиев А., бывший спикер парламента Шеримкулов М. На этих выборах кандидатура Акаева А. получила большинство голосов избирателей.

22 декабря 2000 года состоялись президентские выборы. В предвыборной кампании участвовали шесть человек, которые набрали следующее количество процентов голосов: Президент Акаев А. - 74,4%, лидер партии «Ата-Мекен» Текебаев О. - 13,9%, предприниматель Атамбаев А. - 6,02%, лидер «Народной партий» Эшимканов М. - 1,09%, депутат ЗС Турсунбай Бакир уулу - 0,97%, правозащитник Акунов А. - 0,68%.

20 февраля 2000 были проведены выборы в ЖК КР. Если в 1995 году выборы в ЖК проходили по мажоритарной избирательной системе, то выборы 2000 года по смешанной,

<sup>4</sup> Институт президентства // Политический Кыргызстан. Учеб. пособие. Б., ИГУСИ-КНУ 2001, с.167.

мажоритарно-пропорциональной системе. 15 мест из 60 в ЖК КР 2000 году было распределено между политическими партиями. Такая избирательная система, на наш взгляд дала возможность проявить активность политическим партиям и их лидерам на парламентских выборах.

В отличие от других Центрально Азиатских стран, где президентами были созданы «партии власти», в Кыргызстане в 2000 году президент не присоединился ни к одной из партий. Правда, со стороны власти была попытка создания проправительственного избирательного блока «Союз демократических сил». Парламентские выборы 2000 года показали, что достаточным влиянием среди избирателей пользуется - Партия коммунистов Кыргызстана. Она набрала наибольшее количество голосов избирателей (из 15 квотных мест, 5 мест получила Коммунистическая партия).

Реакцией на такую расстановку сил были попытки власти создания проправительственных партий: «Адилет» и «Алга, Кыргызстан».

Согласно предвыборному отчету Национального Демократического Института по Международным делам (НДИ) в 2000 году целый ряд действий со стороны правительства, парламента и судов привели в результате к ограничению конкуренции и проведению демократических выборов. Это: 1. Ограничение, внесенное парламентом в Закон о выборах, которое не дает возможности четырем политическим партиям участвовать в борьбе за места в Законодательном Собрании. Одни из широко известных политических партии не смогли участвовать на выборах, так как Министерство Юстиции определило, что в их уставах нет четкого упоминания о том, что партии могут участвовать в выборах в государственные органы; 2. Непосредственно перед началом предвыборной кампании были начаты судебные процессы против двух членов парламента, являющихся одновременно кандидатами в депутаты нового парламента; кроме того, один из них объявил о своем участии на предстоящих президентских выборах; 3. Три политические партии, получившие сначала возможность участвовать на выборах, проверялись властями по вопросу правильного проведения съездов для выдвижения кандидатов. 4. В Кыргызстане есть свободная пресса. Тем не менее, СМИ испытывает на себе давление. Журналисты и редакторы сообщают об угрозах от представителей власти за публикацию определенной информации, критикующей правительство; 5. С целью запрещения публичных митингов, властями использовался указ 1988 года, ограничивающий свободу собраний.

По итогам наблюдений парламентских выборов 2000 году НДИ даются рекомендации для улучшения избирательного процесса, это: 1. Полное участие политических партий; 2. Устранение возможностей судебных расследований с политическими мотивами; 3. Повышение судебной независимости; 4. Свобода прессы; 5. Доступ для СМИ и освещения событий; 6. Защита прав собраний; 7. Разделения полномочий местной власти, государственных и избирательных органов; 8. Полный доступ наблюдателей к избирательному процессу; 9. Оценка законодательной базы выборов после проведения выборов<sup>5</sup>.

В феврале 2005 года прошли парламентские выборы в соответствии с новой редакцией Конституции 2003 года - по мажоритарной системе. На наш взгляд, мажоритарная система, еще больше ухудшила и так шаткое положение политических партий. Для укрепления политических партий необходимо установление пропорциональной системы, или хотя бы смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системы. На сегодняшний день в конституционном совещании в Кыргызстане обсуждается вопрос о возврате к мажоритарно-пропорциональной системе. Это, на наш взгляд, будет способствовать дальнейшему развитию политических партий и демократических реформ в Кыргызстане.

---

<sup>5</sup> Шансов остается все меньше (Отчет предвыборной делегации НДИ США в Кыргызстане) // Республика. – 8-14 февраля, 2000г. – с.5

В целом выборы в парламент как 2000 года, так и 2005 года, показали, что политические партии не пользуются популярностью, и что отечественная партийная система пока еще находится на стадии формирования. На современном этапе назрела необходимость создания сильной многопартийной системы с несколькими доминирующими партиями.

На конституционном совещании в Кыргызстане обсуждается главный вопрос, какую форму государственного правления выбрать для дальнейших демократических преобразований. По этому поводу мнения разделились, одна группа склоняется к сохранению президентско-парламентской формы правления. Вторая группа выступает за парламентскую форму правления.

### **3.2 Проявления трайбализма, клановости и регионализма, и их влияние в Кыргызстане.**

На политическую жизнь Кыргызстана существенное влияние оказывают такие явления как: трайбализм, клановость и регионализм. Трайбализм как родоплеменное структурирование в некотором роде, существовал исторически в Кыргызстане. В советское время это явление было искусственным, революционным путем завуалировано, а с начала 90-х годов XX века отмечается его возрождение.

Уровень политической культуры основной массы населения страны способствует существованию и поддержанию родоплеменной структуры. При ухудшении социально-политического положения населения родовые отношения становились способом социальной, вертикальной мобильности и стратификации, а также при отсутствии идеологии, становятся способом идентификации личности на современном этапе.

В современной жизни Кыргызстана, родовые, клановые и региональные связи часто находят отражения в том, как происходят кадровые назначения, рекрутируются политические лидеры и элита и принимаются политические решения. Эти связи играют значительную роль в политической борьбе страны.

Исследование проблемы трайбализма, клановости и регионализма в Центрально-Азиатских странах, являются достаточно актуальными<sup>6</sup>. Анализируя труды в данной области, можно выделить следующие моменты:

Среди центрально-азиатских исследователей нет согласия в определении понятия «трайбализм». Так, одни авторы трайбализм рассматривают как использование родоплеменных институтов в политических интересах. Другие считают, что трайбализм – это механизм рекрутирования кадров по клановому признаку, который ярко проявляется в ходе избирательных кампаний. При этом клановость рассматривается как внутренняя расчлененность государственного аппарата на организованные группы влияния.

---

<sup>6</sup> Гуллет Д. Трайбализм в Кыргызстане: точка зрения // Центральная Азия и Кавказ. - №2(20). - 2000. - с. 35-43.; Масанов Н. Казахская политическая и интеллектуальная элита: клановая принадлежность и внутриэтническое соперничество // Вестник Евразии. - 1996. - № 1(2) - с.46-61.; Элита Казахстана и Кыргызстана трайбализм по Центральноазиатски? // Центральная Азия: политика и экономика. - 2001. - № 1(3). - с.12-13.; Амеркулов Н. Жузы в социально-политической жизни Казахстана // Центральная Азия и Кавказ. - №3(9). - 2000.; Дукенбаев А., Танырыков В. Политико-административные отношения в Кыргызстане и Центральной Азии // Политико-административные отношения: кто стоит у власти? - Bratislava, 2001. - 222-226.; Тодуа З. Клань в Узбекистане и их влияние на современную жизнь страны // Из справочных материалов Информационно-аналитического центра "Евразия".(eurasia.org.ru/main/inform.html); Ниязи А Таджикистан: региональные аспекты конфликта (1990-е гг.) - pub.carnegie.ru

Проводится следующая классификация кланов: родовая, посткоммунистическая-партийная и финансово-промышленная<sup>7</sup>.

Само население, в частности некоторые кыргызы, увлеченные идеей «возрождения нации», относятся к трибализму как к возвращению традиционного «журтчулука» (общности), издревле способствовавшего сплочению, а также «уруучурук» (родоплеменной строй), сохранению через него самобытности кыргызов<sup>8</sup>.

Термин «регионализм» рассматривается в исследованиях как конкурентность, противостояние между представителями различных административных территорий. Например, как отмечают казахстанские исследователи, «в странах Центральной Азии ярко проявляется регионализм (в Кыргызстане – Север-Юг, в Узбекистане – Ташкентский, Самаркандский кланы и т.д., в Таджикистане – Кулябский, Ленинабадский и т.д. Жузовая дифференциация казахов является своего рода региональным делением, в состав которого входят зачастую не родственные племена)»<sup>9</sup>. Известный в Кыргызстане политик Усубалиев Т. определяет регионализм как этнический региональный сепаратизм, тем самым, отождествляя понятия «регионализм и трибализм»<sup>10</sup>; Суюнова З. отождествляет такие понятия как кровнородственные связи и трибализм<sup>11</sup>; известный журналист- Д. Кыштобаев,- приводя примеры землячества в России, Украине, Центрально-Азиатских странах и даже в Китае, считает, что кыргызстанский трибализм не так уж опасен: «Северяне и южане, таласцы и кеминцы, чуйские и нарынские группы до открытой схватки никогда не дойдут. А скрытое противостояние всегда было, есть и будет»<sup>12</sup>.

Таким образом, понятия трибализм, клановость и регионализм тесно взаимосвязаны и оказывают достаточное влияние на политику в Центрально-Азиатских странах, в том числе и в Кыргызстане.

Парламентские выборы 1995, 2000, 2005 годов проходили с явными нарушениями законодательства и ознаменовались ярко выраженными регионализмом и трибализмом, подкупом избирателей, судей, манипуляциями Центризбиркома. Характерным является такое явление, когда кандидат в депутаты ЖК, будучи выходцем с севера республики, даже не пытается быть избранным на юге, и наоборот. Порой разворачивалась жестокая конкурентная борьба между крупными племенами. В частности, в Нарынской области на парламентских выборах в 1995 году было организовано общество «Саруу уруссу», одной из главных целей которого являлась победа кандидатов из племени саруу.

Как отмечает кыргызстанский исследователь Э.А. Мамытова, социокультурные и этнические различия внутри кыргызского общества находят свое выражение в разноплановых политических ориентациях отдельных областей Кыргызской Республики, в первую очередь её северного и южного региона, что отчетливо проявилось в ходе президентских выборов 1995 года. За А. Акаева в северных областях республики проголосовало 95% населения, тогда как южные регионы в среднем 50% голосов отдали представителю партии коммунистов южанину А. Масалиеву<sup>13</sup>.

Весьма интересными представляются данные, предоставленные Социологической службой - Агентством политических исследований (АПИ), в рамках проекта «Политические элиты стран Центральной Азии», являющегося результатом экспертного

<sup>7</sup> «Кланы в государствах ЦА: традиции и современность» Круглый стол // Центральная Азия: политика и экономика. - 2000. - №2. - с.6-9.

<sup>8</sup> Джунушалиев Д., Плоских В. Трибализм и проблемы развития Кыргызстана // Центральная Азия и Кавказ. - № 3(9). - 2000. - с.146-155.

<sup>9</sup> Политическая элита Центральной Азии. Тель-Авив: Международный Центр социально-политических исследований, Центральное агентство политических исследований, 2001. - с.22.

<sup>10</sup> Усубалиев Т. Север и юг... Это понятие должно быть чисто географическим, но не политическим. // Свободные горы. - 1994. - 25 февраля. - № 8. - с.3-4.

<sup>11</sup> Суюнова З. Зетство – что это такое?: трибализм // Республика (Общее дело). - 1997. - 4-10 ноября. - № 34.

<sup>12</sup> Кыштобаев Д. У кого землячество, а у нас трибализм // Наша газета. - 1996. - 10 октября. - 1996. - с.3.

<sup>13</sup> Мамытова Э.А. Политическая элита Кыргызстана // Политический Кыргызстан: Учебное пособие. Бишкек, КГНУ, Ин-т гос.упр. и социал. иссле., 2001. – с.46.

опроса, проведенного с целью выявления основных тенденций формирования политической элиты Кыргызстана<sup>14</sup>.

Рассматривая принципы подбора претендентов в администрацию президента Кыргызской Республики, эксперты на первое место поставили принцип поддержки кандидата финансово-экономическими структурами, на второе - кланово-семейный фактор, на третье - принцип личной преданности. Важными оказались такие качества, как лояльность по отношению к существующей правящей элите, опыт общественной деятельности и региональная поддержка.

При подборе кадров в Правительство и ЖК Кыргызской Республики на первом месте также стоит протекционизм со стороны финансово-экономических субъектов. При этом желающий попасть в Правительство должен соблюдать принцип личной преданности и лояльного отношения к правящей элите. Несколько другой принцип рекрутирования в ЖК Кыргызской Республики. Помимо поддержки финансовых структур, здесь немаловажную роль играет региональная принадлежность кандидата, а также принадлежность к определенному клану.

Для прохождения в судебные органы, по мнению экспертов, в первую очередь, учитывается кланово-семейная принадлежность, личная преданность кандидата, лояльность по отношению к правящей элите, профессионализм.

При рекрутировании в местные органы власти и в правительственные круги, наиболее важными факторами являются кланово-семейная принадлежность, протекция финансово-экономических структур и личная преданность претендента.

Если говорить о кыргызском регионализме, то следует выделить главную его составляющую: фактически Кыргызстан состоит из двух частей – «Севера» и «Юга». Южный регион охватывает территории Ошской, Джалал-Абадской, Баткенской областей, а северный регион включает в себя территории Чуйской, Таласской, Иссык-Кульской и Нарынской областей. Политическая элита, играющая ключевую роль в государственном управлении современного Кыргызстана, до марта 2005 года в основном была представлена северянами и была выстроена следующим образом: Чуйская, Таласская, Нарынская и Иссык-Кульская области. Данное разделение произошло чисто географически: два региона оказались разделенными труднопроходимыми горными хребтами. На современном этапе Север и Юг соединяет только одна автодорога Бишкек-Ош. Поэтому политические, экономические, культурные связи между Югом и Севером были не всегда тесными. Хозяйственный уклад, экономические и политические отношения, менталитет жителей юга и севера отличаются между собой.

Президент А.Акаев представлял Север, и во власти доминировали представители влиятельных северных родов: Сарыбагыш, Кушчу, Солто, Тынай, Саяк, Бугу, Сару и т.д.; среди них присутствовала своя иерархия влиятельности. Представители южных регионов делятся на две группы: с самоназванием Ичкилики и Отуз уул, тогда как северян они называют собирательно Аркалыками. Вплоть до марта 2005 года представители южных регионов были слабо представлены в высших эшелонах власти и не имели особой консолидирующей идеи, связанной с их региональной принадлежностью. Во властных структурах они так и не сумели создать единую региональную фракцию или блок. Мартовские события 2005 года привели к смене власти, государственные должности заняли представители южного региона, хотя согласно заявлению тогда еще и.о. президента, премьер-министра К.Бакиева, представляющего южный регион, при назначении на высшие должностные посты он будет учитывать интересы, как юга, так и севера.

---

<sup>14</sup> Источник: Политические элиты Центральной Азии. - Тель-Авив: Международный центр политических исследований (ISS) Центральное агентство политических исследований (APR) под ред. Карина Е., Илеуловой Г., 2000). - с. 56.

Парламентские выборы и постпарламентская выборная ситуация 2005 года еще раз подтвердила наличие проблем трибализма, клановости и регионализма. После парламентских выборов возникли конфликты, связанные с их результатами. В Кыргызстане проходят митинги, пикеты сторонников не прошедших кандидатов, состоящие в основном из родственников, земляков кандидата. Эти конфликты носят серьезный характер, и очевидно то, что власть не может их регулировать.

На президентских выборах в Кыргызстане 10 июля 2005 года ожидался рост регионального соперничества севера и юга, где север был представлен Ф.Куловым, а юг - К. Бакиевым. Но в связи с последними событиями между Ф.Куловым и К.Бакиевым было подписано соглашение, согласно которому они объединились и создали тандем. Ф.Кулов по соглашению снимает себя с регистрации на участие в президентских выборах, и в случае победы К.Бакиева занимает пост премьер-министра. Это соглашение, на наш взгляд, представляется актуальным, правильным и необходимым, снимая напряженность и возможный конфликт между севером и югом.

На наш взгляд в нынешних условиях необходим возврат к смешанной избирательной системе, т.е. к мажоритарно-пропорциональной, но с увеличением числа квот для политических партий. Это приведет на наш взгляд к активизации, укреплению политических партий и устранению в какой-то мере проблем трибализма, клановости и регионализма. Избиратель будет голосовать не за определенную личность, а за политическую партию, предлагающую свой путь развития Кыргызстана.

### **3.3 Административный ресурс на парламентских выборах 2005 года.**

С обретением независимости, в таком важном политическом процессе как выборы, всегда наблюдалось использование административного ресурса.

Партии на парламентских выборах 2005 года играли второстепенную роль. Из 469 зарегистрированных кандидатов только 71 баллотировались от политических партий, остальные кандидаты были зарегистрированы как самовыдвиженцы. Решающее значение имели личности и действия кандидатов.

В таблице 1 приведены партии, участвующие на парламентских выборах 2005 года, которые разделены на проправительственные и оппозиционные. Однако такое деление является условным, так как и в проправительственных и оппозиционных партиях представлены различные направления, начиная от праворадикальных, центристов и заканчивая леворадикальными.

**Таблица 1 Проправительственные и оппозиционные партии.**

Проправительственные партии	Оппозиционные партии
1. Политическая партия единства и развития «Алга Кыргызстан»;	1. Политическое объединение «Народное движение Кыргызстана»;
2. Республиканская партия «Адилет»;	2. Партия «Ар-намыс»;
3. Демократическая партия женщин и молодежи Кыргызстана - «Новая сила» (прежнее наименование «Демократическая партия женщин Кыргызстана»);	3. Социал-демократическая партия Кыргызстана;
4. Партия «Согласие»;	4. Партия коммунистов Кыргызстана;
5. Политическая партия регионов Кыргызстана «Элет»;	6. Коммунистическая партия Кыргызстана;
6. Партия экономического возрождения Кыргызской Республики;	5. Партия «Жаны Кыргызстан» («Новый Кыргызстан»).
7. Политическая партия действия «Моя	

страна».	
----------	--

Расстановка партийных сил на парламентских выборах 2005 года показана в таблице 2, а расстановка партийных сил после парламентских выборов в таблице 3.

**Таблица 2 Расстановка партийных сил перед парламентскими выборами 2005 году.**

Партии	Алга Кыргызстан <sup>15</sup>	Адилет <sup>16</sup>	ДЖ Пи МК «Новая сила» <sup>17</sup>	Согласие <sup>18</sup>	Элет <sup>19</sup>	ПКК <sup>20</sup> /КПК <sup>21</sup>	СДП <sup>22</sup>	НДК <sup>23</sup>	ПЭВ <sup>24</sup>	Ар-намыс <sup>25</sup>	Моя страна <sup>26</sup>	Жаны Кыргызстан <sup>27</sup>
Области												
г. Бишкек	5	3	1	1		1/2	1			3		
Баткенская	4	3				/1						
Жалалобатская	4	3						1				
Нарынская	1	1			1		1				1	
Ошская	5	4										1
г. Ош	1	2										
Таласская		1				1/1				1		
Чуйская	4	3					3		1			
Иссык-Кульская	2	2	1	1	1							
Итого	26	22	2	2	2	2/4	5	1	1	4	1	1

**В таблице 3 Расстановка партийных сил после парламентских выборах.**

<sup>15</sup> Политическая партия единства и развития «Алга Кыргызстан»;

<sup>16</sup> Республиканская партия «Адилет»;

<sup>17</sup> Политическая партия «Демократическая партия женщин и молодежи Кыргызстана - «Новая сила» (прежнее наименование «Демократическая партия женщин Кыргызстана»);

<sup>18</sup> Партия «Согласие»;

<sup>19</sup> Политическая партия регионов Кыргызстана «Элет»;

<sup>20</sup> Партия коммунистов Кыргызстана;

<sup>21</sup> Коммунистическая партия Кыргызстана;

<sup>22</sup> Социал-демократическая партия Кыргызстана;

<sup>23</sup> Народное движение Кыргызстана;

<sup>24</sup> Партия экономического возрождения Кыргызской Республики;

<sup>25</sup> Политическая партия «Ар-Намыс» (Партия достоинства);

<sup>26</sup> Политическая партия действия «Моя страна»;

<sup>27</sup> Партия «Жаны Кыргызстан» («Новый Кыргызстан»).



Партии	Алга, Кыргызстан	Адилет	ДЖПиМК «Новая сила»	Коммунистическая партия Кыргызстана
Области				
г. Бишкек	4	1		
Баткенская	3			1
Джалалабад ская	4			
Нарынская	1			
Ошская	3			
г. Ош		1		
Таласская				
Чуйская	3	2		
Иссык- Кульская	1		1	
Итого	19	4	1	1

Как видно из таблицы 3, в новом парламенте представлены в основном проправительственные и не представлены оппозиционные партии, кроме как Коммунистической партии Кыргызстана.

Политическая власть в лице Президента КР на выборах 2005 года использовала административный ресурс в пользу тех партий, которые она поддерживала. В Кыргызстане на парламентских выборах 2005 года, таковыми партиями являлись: «Адилет» и «Алга, Кыргызстан». Членство в этих партиях давало кандидатам, баллотирующимся от данных партий, «зеленый свет» и означало, что они всячески будут поддерживаться административным ресурсом со стороны власти.

**Партия «Адилет»** существует с 1999 года. Первым председателем Политсовета был известный писатель Ч.Айтматов. В свое время одним из сопредседателей партии был и депутат ЗС ЖК КР М. Султанов, который на последнем съезде партии покинул ее ряды и составил оппозицию существующей власти. В партии были представлены высокопоставленные бывшие чиновники: вице-премьер К.Жумалиев и глава президентской администрации Т. Касымов.

Надо отметить, что после образования партии «Алга, Кыргызстан» партия «Адилет» стала менее заметной. На прошедших местных выборах партия «Адилет», наряду с партией «Алга, Кыргызстан» лидировала по количеству завоеванных мест. На парламентских выборах 2005 года было заметно, что правительство основную ставку сделало на представителей партии «Алга, Кыргызстан». Хотя создание этих двух проправительственных партий можно рассматривать как попытку власти объединить электорат пожилого возраста в лице партии «Адилет» и более молодой электорат в лице партии «Алга, Кыргызстан».

**Партия «Алга, Кыргызстан»** образована 7 сентября 2003 года в процессе слияния четырех политических организаций: партии единства и развития «Жаны Заман» (Новое время), партии духовного возрождения «Манас Эл», Партии кооператоров КР и партии «Жаны Кыймыл» (Новое движение). Объединение произошло по инициативе партии «Жаны Заман».

Цели партии: реализовать политическую волю соотечественников посредством широкого участия в жизни общества и доведения ее до сведения широких слоев населения и органов государственной власти. А также - содействовать упрочению политической стабильности, укреплению правопорядка, подъему экономики, обеспечению социальной

справедливости и повышению жизненного уровня населения. Председательствующий политсовета - Б.Бегалиев.

Партия «Алга, Кыргызстан» представляла собой главный инструмент режима в попытке завоевать парламент. Основанная молодыми бизнесменами и чиновниками, она пользовалась поддержкой дочери Президента, 33-х летней Бермет Акаевой. Баллотировавшись в кандидаты в депутаты, она не скрывала своей принадлежности к партии «Алга, Кыргызстан» и пользовалась избирательным фондом этой партии, хотя была зарегистрирована кандидатом в депутаты как самовыдвиженец<sup>28</sup>.

Как отмечают эксперты, проблема партии «Алга, Кыргызстан» была в том, что у нее, также как и у других политических партий Кыргызстана, не было серьезной программы по реформированию Кыргызстана. Вся деятельность партии была сконцентрирована на дорогих рекламных кампаниях, которые порой не учитывали специфических особенностей условий, менталитета электората. Также партия «Алга, Кыргызстан» было в основном сконцентрирована в городах и центре областей.

Некоторые кандидаты партии «Алга, Кыргызстан» были вполне популярны, и первоначальная идея - выдвинуть молодых бизнесменов в парламент - могла бы иметь успех. Партия «Алга, Кыргызстан» рассматривалась, прежде всего, как партия власти и это привлекало кандидатов в депутаты. Выдвижение от этой партии давало кандидатам уверенность прохождения в парламент посредством поддержки административным ресурсом.

Что касается остальных проправительственных партий, то они не столь значительно поддерживались властью в отличие от партий «Алга, Кыргызстан» и «Адилет».

Из проправительственных партий две партии, возглавлялись губернаторами, это: **Демократическая партия женщин и молодежи Кыргызстана - «Новая сила»** возглавлялась губернатором Иссык-Кульской области - Т.Шайлиевой и **политическая партия регионов Кыргызстана «Элет»** возглавлялась губернатором Ошской области – Н.Касиевым.

**Партия «Согласие»**, возглавляемая Ш.И. Кудабоевой, председателем ОАО Российско-Кыргызского «Аманбанка» и политическая партия регионов Кыргызстана «Элет» были образованы на кануне парламентских выборов 2005 года, с целью продвижения своего лидера в парламент. **Партия экономического возрождения Кыргызской Республики**, возглавляется генеральным директором ОсОО транснациональным концерном «Восст». **Политическая партия действия «Моя страна»** возглавляется Д. Оторбаевым, занимавшим должность вице-премьер министра. На прошедших выборах в парламент партия «Моя страна» преодолела 5-процентный барьер и по партийным спискам имела своего депутата в Законодательном собрании З. Курманова.

Насколько эффективно был использован административный ресурс, можно выявить на основе сопоставления данных о количестве полученных мест в парламенте. Согласно результатам первого и второго туров, от партии «Адилет» прошли 4 кандидата, от партии «Алга, Кыргызстан» – 19 кандидатов, от Демократической партии женщин и молодежи «Новая сила» - 1 кандидат, Коммунистической партии КР – 1 кандидат, тогда как от других партий - «Ар-Намыс», Социально-демократической партии Кыргызстана, «Согласия», Партии экономического возрождения Кыргызстана, «Элет», которые выставляли своих представителей на парламентских выборах, не прошел ни один кандидат.

Партии «Адилет», партия «Алга, Кыргызстан» представляют большинство в парламенте. Спецификой парламентских выборов в Кыргызстане было то, что многие баллотировались как самовыдвиженцы. Один из оппозиционных лидеров в своем телевизионном выступлении отметил, что он баллотируется не от оппозиционной партии, членом которой является, а баллотируется как самовыдвиженец потому, что боялся гонений со стороны власти<sup>29</sup>.

<sup>28</sup> З. Сыдыкова «Двойные стандарты, двойная мораль» // газета МСН 10 марта 2005г., с.7.

<sup>29</sup>Программа « Выборы – 2005». Индивидуальное выступление на КТР кандидата в депутаты Токомбаева Г. 14.02.05г., 22.20ч.

Таким образом, борьба на парламентских выборах 2005 года велась более остро, чем на предыдущих выборах. Это можно отметить такими факторами как: во-первых, сокращением числа мест в новом парламенте на одну треть с 105 до 75; во-вторых, расширением его полномочий согласно редакции Конституции КР 2003 года.

На парламентских выборах власть применяла различную тактику: в одних случаях власти поддерживали определенного кандидата против кандидатов оппозиции; в других – она занимала нейтральную позицию, так как между собой боролись несколько кандидатов, более или менее приемлемых для властей. Но во всех случаях преследовала свои интересы.

Главная цель властей заключалась в том, чтобы сформировать орган, в котором президент контролировал бы две трети мест в ЖК. Это предоставило бы ему выбор нескольких вариантов.

Первый вариант - изменение Конституции для перенесения центра власти с президента на парламент и, впоследствии, нахождение себе приемников из семейного клана в парламенте, посредством которых можно было бы продолжать осуществление властных полномочий.

И второй вариант - продление своих полномочий через референдум еще на один срок до 2010 года.

### **3.4 Особенности ведения парламентских выборов 2005 года.**

2005 год для Кыргызстана ознаменовался революцией, которая произошла 24 марта. В основном нужно отметить, что причинами прошедшей революции стали: коррупция во всех ветвях власти, бедность населения, несоблюдение законов, неправильная кадровая политика, безработица, особенно среди молодежи.

Но главной причиной, вызвавшей митинги и акции протеста, явились грубые нарушения, допущенные в ходе выборов в парламент республики. Такими нарушениями являлись:

- использование административного ресурса в пользу тех или иных кандидатов, подкуп избирателей,
- фальсификация итогов голосования,
- отказ в регистрации и снятие неудобных власти кандидатов,
- подавление властью оппозиционных СМИ,
- высокий уровень коррупции в стране,
- сосредоточение всей власти в руках членов семьи Президента КР.

#### **- Отказ в регистрации экс-послов.**

Одним из нарушений на парламентских выборах 2005 году был отказ в регистрации экс-послов. Как указывает депутат ЗС ЖК И. Кадырбеков, принятие положения об избирательных правах послов и экс-послов 5 ноября 2004 год полностью перевернуло в сознании кыргызстанцев, особенно юристов понятие «экстерриториальности». В этот день в одной из газет за подписью председателя Центральной избирательной комиссии С.Иманбаева появился небольшой комментарий, суть которого сводилась к тому, что территории посольств и консульств, образованных за пределами республики, не являются территориями Кыргызской Республики. А в соответствии с Конституцией и Кодексом о выборах, депутатом парламента может быть избран гражданин Кыргызской Республики, кроме всего прочего, постоянно проживающий в республике в течение пяти последних лет перед выдвижением кандидатом в депутаты. Соответственно послы и консулы не могут быть зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты ЖК Кыргызской Республики.

Исходя из этого, не были зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты бывшие послы. После обращения бывших послов в Комитет по вопросам государственного устройства, тот подготовил законопроект, предлагающий внести в Кодекс о выборах Кыргызской Республики дополнение о том, что для государственных служащих, исполняющих свои служебные обязанности в интересах государства по заданию высших должностных лиц и государственных органов, допускаются перерывы в постоянном проживании на территории Кыргызской Республики, без учета срока их пребывания за пределами республики. Однако депутаты отклонили этот законопроект.

Законодательное собрание ЖК Кыргызской Республики повторно рассмотрело и приняло закон о разрешении бывшим дипломатическим работникам принимать участие в парламентских выборах. Данный законопроект в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, был направлен Президенту Кыргызской Республики для подписания. Однако сами законодатели при принятии данного закона нарушили процедуру принятия закона и он не был подписан президентом. В результате чего было официально отказано нескольким послам в регистрации кандидатом в депутаты.

6 января 2005 года Окружная избирательная комиссия (ОИК) по Университетскому округу №1 приняла на своем заседании решение о регистрации Р. Отунбаевой кандидатом в депутаты ЖК КР. Но в тот же день ОИК отменила свое решение о регистрации. Основанием для отказа послужили статья 56 Конституции КР<sup>30</sup>. В соответствии с документами, представленными в ОИК, Р. Отунбаева с 1998 г. по 2002 г. работала в Великобритании послом КР. С 2002 г. по 2004 г. была заместителем спецпредставителя Генсекретаря ООН в Грузии и прибывает в КР только с сентября 2004 года. Таким образом, у Р. Отунбаевой отсутствует постоянный пятилетний срок пребывания в КР и она не может быть зарегистрирована кандидатом в депутаты.

Основанием для отмены решения послужило также нарушение требований статьи 18 Кодекса о выборах КР, где записано, что решение ОИК принимается большинством голосов от установленного числа членов комиссии. ОИК по Университетскому избирательному округу было сформировано в составе 15 человек, в то время как для принятия решений необходимо не менее 8 голосов членов комиссии. Из 11 присутствующих на заседании членов комиссии за регистрацию Р. Отунбаевой кандидатом в депутаты ЖК КР проголосовало 7 человек комиссии<sup>31</sup>.

В прежней редакции Кодекса о выборах не было нормы о пятилетнем сроке, проживания на территории страны. Инициатором введения второго абзаца статьи 69 Кодекса о выборах выступил О. Текебаев<sup>32</sup>.

На заседании ЗС КР 16-17 ноября 2004 года депутат И.Токоев предложил внести изменения статьи 69 Кодекса о выборах, а именно сделать исключение для госслужащих, выполняющих служебные обязанности за границей по поручению высших должностных лиц государства, но данный законопроект не прошел.

---

<sup>30</sup> Согласно п.1. Депутатом ЖК КР может быть избран гражданин Кыргызской Республики, достигший на день проведения выборов 25 лет, имеющий право участвовать в выборах и постоянно проживающий республике не менее 5 последних лет перед выдвижением кандидатом в депутаты. Допускаются перерывы в постоянном проживании на территории Кыргызской Республики до шести месяцев в каждом году в связи с командировкой за границу по производственной, научной, служебной и иной деятельности.

<sup>31</sup> Согласно п. 7. Решения избирательной комиссии по вопросам финансового обеспечения подготовки и проведения выборов, о регистрации кандидатов, об отмене регистрации кандидатов, об итогах голосования или о результатах выборов, о признании выборов несостоявшимися или недействительными, проведении повторного голосования или повторных выборов, об отмене решения избирательной комиссии принимаются на заседании избирательной комиссии большинством голосов от установленного числа членов избирательной комиссии; п. 8. Решения избирательной комиссии по иным вопросам принимаются большинством голосов от числа присутствующих членов избирательной комиссии.

<sup>32</sup> Согласно которой допускаются перерывы в постоянном проживании на территории Кыргызской Республики до шести месяцев в каждом году в связи с командировкой за границу по производственной, научной, служебной и иной деятельности.

По выше изложенным основаниям было отказано в регистрации также таким кандидатам из числа экс-послов, как: М.Шеримкулов, М. Абылов и У. Сыдыков, Б.Шамшиев и др.

Отказ в регистрации экс-послов противоречит международной норме, которую Кыргызская Республика признала, присоединившись постановлением ЖК КР от 12 января 1994 года N 1406-ХII к Международному Пакту о гражданских и политических правах (г. Нью-Йорк от 16 декабря 1966 года).

#### **- Снятие с регистрации кандидатов.**

Следующим нарушением и использованием административного ресурса на парламентских выборах 2005 года было снятие с регистрации «неугодных» для власти кандидатов путем давления на судебную систему страны. Можно привести отдельные конкретные случаи.

**Иссык-Кульская область, Тонский избирательный округ №75.** В этом округе баллотировались 2 кандидата,- поддерживаемый властью и оппозиционный. Проправительственный кандидат в депутаты подал иск в суд на оппозиционного кандидата, обвиняя его в том, что он незаконно проводил агитацию. Согласно решению Тонского районного суда, поданный иск был удовлетворен. Верховный суд оставил в силе решение Тонского районного суда. Оппозиционный кандидат подал встречный иск против кандидата, поддерживаемого властью о фактах подкупа избирателей.

Надо отметить, что «неугодный» кандидат был депутатом прошлого созыва и пользовался большим авторитетом среди избирателей и имел все шансы быть избранным. Решение суда вызвало недовольство и митинги в избирательном округе, где избиратели требовали отставки главы местной государственной администрации района и снятие с регистрации кандидата, поддерживаемого властью. В связи с этими событиями выборы в округе были перенесены на более поздний срок. Даже после мартовской революции 2005г. этот округ все еще оставался проблемным, так как выборы там еще не проходили.

**Иссык-Кульская область, Тонский избирательный округ №71.** По этому избирательному округу баллотировалась близкая родственница Президента (А. Акаева), которая подала иск на одного из главных конкурентов - кандидата в депутаты, по фактам незаконной агитации. ОИК принял решение об отмене регистрации конкурента близкой родственницы Президента по фактам подкупа избирателей. В ответ на это сторонники снятого конкурента устроили митинги, перекрыли движения автострады. Основные требования митингующих были: приезд Президента, Председателя ЦИК, признать решение ОИК об отмене регистрации неправомерной и восстановить регистрацию своего кандидата, оказать недоверие губернатору области. В связи с волнениями власть была вынуждена восстановить регистрацию кандидата. По результатам первого тура выборов близкая родственница Президента не прошла. А по результатам второго тура выборов главный конкурент Президента победил с превалирующим большинством голосов.

**Таласская область, Бакайатинский избирательный округ № 55.** Во многих оппозиционных газетах печаталась информация о том, что по этому избирательному округу власть хотела выдвинуть кандидатом в депутаты близкую родственницу Президента (А.Акаева). Одним из зарегистрированных кандидатов по этому округу был бывший министр госимущества, приближенный к семье Президента кандидат. Когда власть поняла, что он будет составлять основную конкуренцию близкой родственнице Президента, его попросили снять свою кандидатуру, но получили отрицательный ответ. Ссылаясь на газету, можно привести пример того, что, якобы между представителями власти и главным конкурентом были переговоры, где была угроза со стороны власти, что

раз родственница Президента не будет участвовать на выборах, то и он не пройдет в депутаты, так как административный ресурс будет работать против него<sup>33</sup>.

В период избирательной кампании были попытки снять этого кандидата с регистрации на основе жалобы избирателей в ОИК о фактах подкупа голосов с его стороны. В его поддержку были организованы митинги. Согласно решению Бакайтинского районного суда, было отказано заявителям об отмене регистрации кандидата. По результатам второго тура этот кандидат не набрал большинства голосов. После мартовских событий 2005 года этот округ остается спорным, так как там были многочисленные нарушения.

**Нарынская область, Кочкорский избирательный округ № 34** - один из самых проблемных избирательных округов, так как здесь было снято из шести кандидатов (двое поддерживаемых властью, двое оппозиционных, двое нейтральных) три зарегистрированных кандидата. Один из оппозиционных кандидатов подал иск на проправительственного кандидата о фактах подкупа избирателей. Суд удовлетворил иск оппозиционного кандидата. Но этот же оппозиционный кандидат и второй оппозиционный кандидат, баллотировавшиеся по данному округу, также были сняты по тому же факту. В поддержку этих двух кандидатов в округе были организованы многочисленные митинги. Митингующими были перекрыты все дороги. Главными требованиями митингующих были: отставка губернатора области, главы местной администрации района, восстановление регистрации двух кандидатов. На одного из снятых с регистрации кандидатов даже было оказано силовое давление<sup>34</sup>.

По результатам второго тура, где участвовали оставшиеся кандидаты, выборы были объявлены недействительными, так как большинство избирателей проголосовали против всех кандидатур. После мартовских событий один из снятых кандидатов возглавил Министерство финансов. На данный момент этот округ все еще остается спорным.

**Нарынская область, Нарынский территориальный избирательный округ №33.** В данном избирательном округе были зарегистрированы восемь кандидатов в депутаты. По результатам первого тура наибольшее количество голосов набрали: оппозиционный кандидат, бывший депутат ЗС ЖК КР, и бывший депутат СНП ЖК КР.

Нарынская ОИК отменила регистрацию оппозиционного кандидата в депутаты по заявлению его конкурента. Основанием требования для отмены регистрации кандидата в депутаты послужил факт о якобы имевшем место нарушении срока начала предвыборной агитации уполномоченным представителем оппозиционного кандидата. По словам самого кандидата, основной причиной случившегося стало выступление его доверенного лица в защиту газеты «МСН» и радио «Свобода». Нужно отметить, что состав Нарынской избирательной комиссии не соответствовал законным требованиям, так как четыре члена ОИК являлись учителями одной школы, а директор этой школы является родной сестрой кандидата, обвинившего оппозиционного кандидата в нарушении Кодекса о выборах КР<sup>35</sup>.

9 марта 2005 года упомянутый оппозиционный кандидат обратился в Первомайский районный суд г. Бишкек с заявлением об отмене решений Нарынской ОИК, но суд отказал в удовлетворении заявления этого кандидата. 11 марта 2005 году Верховный суд также, отказал в удовлетворении заявления вышеупомянутого кандидата. Согласно мониторингу наблюдателей, в этом округе было много нарушений со стороны конкурента, снятого с регистрации кандидата, но эти нарушения не были рассмотрены<sup>36</sup>.

#### **- Давление власти на СМИ.**

<sup>33</sup> А.Токтомышев «Агония» // газета «Агым» 18 марта 2005г., с.5, 8

<sup>34</sup> «Акылбекти акылынан ажырата жаздашты» // газета «Агым». 25.02.05. С.3.

<sup>35</sup> Газета «МСН» от 8.03.05 стр.2, «Джалал-Абад и Нарын в осаде»

<sup>36</sup> Проект итогового отчета по мониторингу выборов депутатов в ЖК 27 февраля 2005г – первый тур, 13 2005г. – второй тур // Коалиция «За демократию и гражданское общество».

Следующим нарушением на парламентских выборах было давление власти на СМИ в Кыргызстане. Задолго до выборов в Кыргызстане началось давление на независимые СМИ, особенно усилившееся перед парламентскими выборами.

Так, телекомпания «Пирамида» была лишена доступа к эфиру с 17 марта 2004 года сначала по техническим причинам (сгорел передатчик), а затем по административным. Следует отметить, что телерадиокомпания «Пирамида», во-первых, являлась серьезным конкурентом для государственных каналов - КТР и КООРТ, а во-вторых, ее передачи часто имели критический характер по отношению к власти. Во многих СМИ высказывалось мнение, что проблемы «Пирамиды» связаны с предстоящими парламентскими выборами 2005 года<sup>37</sup>.

В период избирательной кампании, по сообщению Интерньюс, в регионах Кыргызстана было приостановлено вещание ряда частных теле – и радио - компаний по сети КТР, РТР, ОРТ. На основании приказа Национальной телерадиокорпорации от 28 января 2005 года, с 31 января по 1 марта 2005 года приостанавливалось вещание частных теле- и радио - каналов, арендующих эфирное время в сети КТР, ОРТ, РТР. По мнению Интерньюс, это решение можно считать направленным на ограничение свободы слова в период выборов в ЖК КР.<sup>38</sup> Информационная блокада распространялась на ряд электронных изданий таких как: msn.kg, respublika.kg, gazeta.kg, Kyrgyz.us, ag-namys.org, kelkel.kg.<sup>39</sup>

Негативное воздействие на избирательный процесс оказали и следующие факты:

- до первого тура выборов сигналы радио «Свобода» были отключены<sup>40</sup>;
- прекратилась подача электричества независимому издательскому дому в Кыргызстане Фридом Хаус (24 февраля)<sup>41</sup>, который оказывает услуги более шестидесяти бишкекским и региональным газетам, включая оппозиционные газеты;
- государственное телевидение, в нарушение законов КР, транслировало информацию, дискредитирующую некоторых кандидатов.

Несмотря на все эти меры, несколько оппозиционно настроенных газет выступили с прямой критикой в адрес Президента и его администрации, проправительственно настроенных кандидатов в депутаты. В частности, газета МСН опубликовала сведения о том, что Президент и его семья обладает огромным материальным имуществом в стране<sup>42</sup>. В ответ на это Президент обратился к народу с призывом подавать иски в суд на газету МСН и защитить его, мотивируя тем, что «газета изо дня в день ведет целенаправленную кампанию травли Президента и его семьи»<sup>43</sup>. Президент так и не обратился в суд с исковым заявлением, заявив, что будет ждать извинений от этой газеты. Возможно, после выборов суд и состоялся бы, но этим событиям помешала мартовская революция.

Ухудшило положение государственной власти в период парламентских выборов издание Правительством указа о приостановлении митингов для сохранения «стабильности». На телеканалах, в государственных СМИ информация о митингах и пикетах в основном скрывалась и не освещалась. Велась кампания по дискредитации оппозиционных лидеров, одностороннее освещался ход избирательной кампании. Можно было получить информацию лишь в оппозиционных газетах, таких как «МСН», «Республика», «Агым», «Аллам» и т.д.

<sup>37</sup> Газета «Республика» от 13.04.05 « Кто пытается развалить «Пирамиду»?», Республика от 11.05.04 статья «Надолго ли ожила «Пирамида»?» стр. 3

<sup>38</sup> Газета «Общественный рейтинг» от 3.02.05 «В Регионах Кыргызстана до 1 марта 05 года приостановлено вещание частных телерадиокомпаний

<sup>39</sup> «МСН» от 8.03.05 стр.3, статья «Возьмемся за руки, друзья, чтоб не пропасть по одиночке»

<sup>40</sup> «МСН» от 25.02.05 «Свободе зажали рот за три дня до выборов» стр.1

<sup>41</sup> «МСН» от 25.02.05 «Правительство США озабочено» стр.1

<sup>42</sup> «МСН» от 18.02.05 «В доме, который построил Акаев»

<sup>43</sup> «МСН» от 18.02.05 «Имя клевете – МСН»

### **3.5 Консолидация оппозиции.**

Политическая оппозиция Кыргызстана никогда не была очень сильной и консолидированной, которая, в основном, состояла из людей, не удовлетворенных результатом передела собственности, в силу различных причин, не сумевших войти в доверие Президенту, а также предлагавших свои альтернативные модели развития Кыргызстана.

Если проанализировать результаты парламентских выборов в 2000 году, когда партии имели возможность участвовать на выборах по пропорциональной системе, то, говоря об оппозиционных партиях Кыргызстана, следует отметить, получившую популярность среди населения, партия «Ар-Намыс» (Достоинство) - лидер Кулов Ф. (зарегистрирована 19.08.1999 года). Эта партия не была допущена на избирательный марафон. Согласно кыргызскому законодательству, в выборах могли участвовать политические партии, действующие уставы которых зарегистрированы не позднее, чем за один год до дня голосования. По этой же причине в избирательном марафоне не смогли принять участие новообразовавшиеся, но имевшие тогда популярность партии: «Республиканская партия Кыргызстана» - лидер Сыдыкова З., Партия «Кайран Эл» – лидер Садырбаев Д.

Такие оппозиционные партии как «Партия коммунистов Кыргызстана» - лидер Масалиев А., «Коммунистическая партия Кыргызстана» - лидер Ажибекова К., Партия «Ата-Мекен» - лидер Текебаев О., «Аграрно-трудовая партия Кыргызстана» – лидер Сыдыков У. - приняли участие в избирательном процессе.

По единственному республиканскому округу «Партия коммунистов Кыргызстана» получила 27,65% голосов избирателей, 5 депутатских мандатов; Социалистическая партия «Ата-Мекен» - 6,47% голосов, 1 мандат.

Остальные мандаты получили партии, лояльно относящиеся к власти и проводимым реформам. Это: Союз демократических сил - 18,64%, 4 мандата, Демократическая партия женщин - 12,69%, 2 мандата, Партия ветеранов войны в Афганистане и участников других локальных боевых конфликтов - 8,03%, 2 мандата; Политическая партия «Моя страна» – 5,01%, 1 мандат.

Избирательный блок «Союз демократических сил» объединил и включил в себя следующие политические партии: Социал-демократическую партию Кыргызстана, Партию единства Кыргызстана, Партию Экономического Возрождения КР. Избирательный блок сумел привлечь избирателей, использовав несколько тактических приемов. В частности, в так называемый «звездный список» были включены известные и авторитетные политики: А.Айтматов, Б.Силаев, А.Эркебаев.

А.Айтматов, Б.Силаев отказались от своих мандатов сразу же после избрания. Некоторые авторы считают, что, в сущности, это – прямой обман избирателей, лишение их права иметь своими представителями тех людей, за которых они проголосовали. Но если обратиться к опыту кадровых партий, (они также привлекают нотаблей, т.е. влиятельных, авторитетных лиц, для своей избирательной кампании чтобы привлечь как можно максимум избирателей на свою сторону) то эти действия вполне оправданы. В этом заключается также популярность и победа относительно молодой партии «Моя страна» (дата регистрации 19.11.1998 года). Это партия смогла сплотить в период избирательной кампании известных людей, а также их победа заключается в активном использовании политической рекламы, как на страницах печати, так и телевидении, паблик рилейшнз и других избирательных технологий.

В Кыргызстане партии не смогли создать многопартийную систему с несколькими доминирующими партиями. Если проправительственные партии сумели создать на парламентских выборах 2000 году объединяющий блок «Союз демократических сил» (СДС), то оппозиционные партии не смогли этого сделать.

На президентских выборах в 2000 году оппозиционные силы также не смогли консолидироваться. Основным объединяющим оппозицию моментом было то, что она



отрицательно относилась к существующему руководству, политическому режиму. Основной проблемой оппозиционных сил в избирательной кампании выбора Президента КР в 2000 года стала неспособность создать единую систему противостояния существующей власти. Лидеры были больше заняты выяснением взаимоотношений внутри партий и движений, а также друг с другом; реальных лидеров общегосударственного уровня у оппозиции не было. Хотя этот факт можно связать с теми условиями, в которых функционировала оппозиция. Власть не давала возможности раскручивания положительного имиджа оппозиционных лидеров в СМИ, что является основным способом привлечения к себе внимания и ознакомления с политической программой в национальном масштабе. Оппозицию в Кыргызстане зачастую критикуют за отсутствие четких долгосрочных планов, ясной социально-экономической программы. Отсутствовала концепция альтернативного политического курса, поэтому оппозиция строила свою кампанию в основном на негативном лозунге «против». Оппозиционные партии не имеют четкой социальной базы, также как и остальные политические партии Кыргызстана. Одной немаловажной причиной слабости политической оппозиции в Кыргызстане является недостаток массовой поддержки, обусловленный патриархально-подданническим типом политической культуры и привычной ориентации населения на государственную власть.

В свою очередь, администрация президента сделала все возможное, чтобы предотвратить создание широкой оппозиционной коалиции, в результате чего некоторые лидеры оппозиции получили посты в высших структурах власти. Те же, кто отказался от сотрудничества, попали под давление властей. Например, были арестованы председатель Народной партии Д. Усенов, председатель партии «Ар-Намыс» Ф. Кулов, лидер партии ДДК Ж. Жекшеев. Собственно говоря, подобная практика по отношению к оппозиционно настроенным лидерам - повседневная действительность независимого Кыргызстана. Аналогичные методы испытали на себе лидеры партии «Эрк» Т. Тургуналиев и Турсунбай Бакир уулу. Партия даже была вынуждена перерегистрироваться и сменить свой радикализм на центризм.

Оппозиционно настроенные политические партии на парламентских выборах 2005 году были представлены следующим образом:

**Партия коммунистов Кыргызстана.** Четырнадцать лет после краха советской системы коммунистическая партия все еще сохраняет сеть комитетов, сторонников и может рассчитывать на определенную поддержку избирателей. Имеется две партии: партия коммунистов Кыргызстана, возглавлявшаяся А. Масалиевым до самой смерти в августе 2004 г., и Коммунистическая партия Кыргызстана, возглавляемая К. Ажибековой. На парламентских выборах 2000г. из 15 мест по партийным спискам они заняли 5 мест в парламенте. Такое преимущество на выборах было вызвано, на наш взгляд, ностальгией людей о прежнем порядке, социально-экономической стабильности в советском обществе, с образом Коммунистической партии как честной и порядочной. Надо отметить, что в основном электорат коммунистической партии составляют люди пожилого возраста. На парламентских выборах 2005 году эта партия, также как и остальные партии, неактивно себя проявила. Упадок партии можно связать с положением коммунистических партий на постсоветском пространстве, в частности, в России, где путем дискредитации коммунистической партии на уровне официальной власти был нанесен урон авторитету коммунистической партии на всем постсоветском пространстве, а также потерей в ее рядах авторитетных лидеров А.Масалиева и А.Аманбаева.

**Партия «Ар-Намыс» («Достоинство»).** Партия образовалась 9 июля и была зарегистрирована 19 августа 1999 года. Многие избиратели хорошо знают оппозиционную партию «Ар-Намыс», в основном из-за ее лидера Ф.Кулова, находящегося до мартовских событий 2005 года в заключении. Генерал МВД, бывший вице-президент Кыргызстана, бывший мэр г. Бишкек и губернатор промышленной Чуйской области, бывший министр национальной безопасности Ф.Кулов в свое время был обвинен в злоупотреблении служебным положением. 8 мая 2002 года Первомайский районный суд г. Бишкек

приговорил Ф.Кулова к десяти годам заключения, признав его виновным в растрате государственных средств в 1993-1997 годах, когда он был губернатором Чуйской области. До этого Ф.Кулов уже отбывал тюремный срок - Бишкекский гарнизонный суд приговорил его 22 января 2001 года к семи годам заключения, признав виновным в злоупотреблении служебным положением в бытность министром национальной безопасности в 1997-1998 годах. Оппозиция заявляла, что оба дела против Ф.Кулова были возбуждены по политическим мотивам. После мартовских событий 2005 года, согласно решению Верховного суда, Ф.Кулов был полностью оправдан и на данный момент он занимает пост премьер-министра.

**Социал-демократическая партия.** Лидером партии является А.Атамбаев. Территория влияния этой политической партии обычно ограничена зоной поддержки этого деятеля, это районы г. Бишкек и Чуйской области. На парламентских выборах в 2000 году он баллотировался и победил как в первом, так и во втором туре по Асанбаевскому избирательному округу, но, согласно решению суда, проиграл своему конкуренту. А также в 2000 году он баллотировался на пост Президента КР.

На парламентских выборах в 2005 году А.Атамбаев не участвовал, но поддержал своего соратника, редактора оппозиционной газеты «Агым» М.Эшимканова, баллотировавшегося также по Асанбаевскому избирательному округу. Лидер Социал-демократической партии, глава компании «Форум» А. Атамбаев также изъявил желание баллотироваться на президентских выборах, но отказался от этой идеи, когда в качестве кандидата на президентский пост был зарегистрирован Ф.Кулов. Сопредседателем партии является Кадырбеков И. На парламентских выборах 2005 году он был зарегистрирован как самовыдвиженец и был снят с регистрации по Нарынскому избирательному округу № 33. После мартовских событий 2005 года возглавил пост министра транспорта и коммуникации. На парламентских выборах 2005 году от Социал-демократической партии выдвинулся также другой оппозиционный лидер А.Жапаров, баллотировавшийся по Кочкорскому избирательному округу №34, который также был снят с регистрации. После мартовских событий возглавляет пост министра финансов.

В 29 декабря 2004 года между оппозиционными силами Кыргызстана (объединение политических сил «Народное движение Кыргызстана», общественно-политическое движение «Ата-Журт», общественно-политическое движение «Жаны-Багыт», Народный Конгресс Кыргызстана и Гражданским союзом «За честные выборы») был подписан Меморандум о взаимопонимании, сотрудничестве и координации по проведению честных, справедливых и прозрачных выборов в парламент Кыргызской Республики 27 февраля 2005 года. Этот факт указывает на то, что в отличие от парламентских и президентских выборов 2000 года оппозиция смогла консолидироваться, результатом чего явилось создание таких движений, как:

#### **Политическое объединение «Народное движение Кыргызстана» (НДК)**

НДК было образовано 22 сентября 2004 года в результате слияния девяти политических партий (Партия коммунистов, Коммунистическая и Республиканская партии, «Асаба», «Демократическое движение Кыргызстана», «Кайран Эл», «Новый Кыргызстан», «Эркин Кыргызстан», «Эркиндик»). В настоящее время в рядах НДК числится около 100 тысяч членов. Председателем НДК является занимающий пост и.о. президента, премьер-министр К. Бакиев. Целью создания движения стало обеспечение справедливых и честных выборов в Кыргызстане, выработка общей позиции по кандидатам на предстоящих парламентских и президентских выборах.

Народное движение Кыргызстана сыграло значительную роль в мартовских событиях 2005 года, когда смогла сконцентрировать всю оппозицию и координировать массовые протесты и митинги. После мартовских событий 2005 года К.Бакиев становится и.о. президента и премьер-министром.

**Общественно-политическое движение «Ата-Журт» («Отечество»).** 13 декабря 2004 года было создано общественно-политическое движение «Ата-Журт» во главе с экс-

министром иностранных дел Р.Отунбаевой, а также Д.Садырбаевым, А.Мадумаровым, О.Текебаевым и другими. Основной целью данного движения, согласно его Уставу, является участие как в парламентских, так и президентских выборах. Движение ставит перед собой такие задачи, как создание гражданского и правового общества, защиту малоимущего населения Кыргызстана, всемерную поддержку сельскохозяйственной и аграрной промышленности.

Общественно-политическое движение «Ата-Журт» сыграло значительную роль в мартовских событиях 2005 года. Его лидеры заняли крупные государственные посты, в частности, Р.Отунбаева и.о. министра иностранных дел, А.Мадумаров и.о. вице-премьер министром, О.Текебаев является спикером нового парламента, Д.Садырбаев, прошедший по Ноокенскому избирательному округу №24, является депутатом нового парламента.

**Гражданский союз «За честные выборы».** 19 мая 2004 года М.Аширкулов секретарь Совета Безопасности Кыргызстана, близкий друг А.Акаева создал независимую организацию Гражданский союз «За честные выборы», а 24 мая 2004 года Президент Кыргызстана А. Акаев освободил М.Аширкулова от занимаемой должности. Причиной, по-видимому, стало то, что в организацию М.Аширкулова вошли такие оппозиционные политики, как А.Мадумаров, О.Текебаев и Э. Алиев (партия «Ар-Намыс»).

На тот период существовали различные мнения о создании такого союза. Кто-то считал, что это очередной сценарий президента, по которому Президент хочет изучить общественное мнение для выработки дальнейших шагов накануне 2005 года и, возможно, представить очень близкого себе человека, впоследствии преемника. Кто-то считал, что это самостоятельная игра М.Аширкулова, который решил не ждать, какой выбор сделает Президент и подтолкнуть его к этому заранее, для чего М.Аширкулов и заручается поддержкой оппозиции, независимых лидеров под лозунгом проведения честных выборов, с чем вряд ли кто-то может не согласиться. На наш взгляд, создание этого союза ближайшим соратником Президента и объединение его с оппозицией, наглядно демонстрирует тот факт, что внутри самой власти происходил кризис и следствием этого является раскол.

**Общественно-политическое движения «Жаны багыт»**, которое возглавил экс-министр иностранных дел Иманалиев М. Общественно политическое движение «Жаны багыт» призывало кыргызстанцев объединиться не вокруг отдельных личностей, а во имя национальной идеи «Сильный демократический Кыргызстан», суть которой сводится к следующему: укрепление национальной государственности; развитие Кыргызстана как уникального очага культуры; определение приоритетов национальной экономики; создание необходимых условий для благополучной стабильности и безопасной жизни кыргызстанцев; искоренение коррупции, преступности и иных негативных явлений; формирование корпуса профессиональных управленцев.

Согласно заявлению М.Иманалиева, общественное объединение «Жаны Багыт» вступили в альянс с разными оппозиционными силами, прежде всего, для - консолидации всех политических сил на трех главных темах или целях.

Первое – это проведение честных и справедливых как парламентских, так и президентских выборов. Второе, – защита Конституции, чтобы действующая власть еще раз не смогла остаться у власти. И третье – требование, чтобы передача власти прошла конституционным способом<sup>44</sup>.

В целом общественное объединение «Жаны Багыт», выступило против революционных способов свержения власти.

Особенностью парламентских выборов 2005 года было проявления активности молодежных организаций. В частности, было создано оппозиционное **молодежное объединение «Кел-кел»**. Оппозиционному молодежному объединению «Кел-кел» была

---

<sup>44</sup>«Стыдно за отечество». Интервью с экс-министром, экс-послом М. Иманалиевым. Беседовала З.Сыдыкова // «Республика» 03.02.05г.

противопоставлена проправительственная организация – «клон» с таким же названием и похожими именами лидеров. Молодежь составляла ядро непрекращающихся митингов по всему Кыргызстану. Молодежное объединение «Кел-кел» выступала против агитации, проводимой кандидатами для молодежи, в частности организованные ими бесплатные походы в горы и дискотеки.

**Молодежное движение «Бирге» («Вместе»)** 9 марта 2005 года на аллее молодежи в Бишкеке провело презентацию своего движения и провело акцию «Бирге против страха!». Как заявил лидер движения «Бирге» Т.Шайхудинов, акция была направлена на предотвращение административного давления со стороны партии «Алга, Кыргызстан», которая «продвигает» на выборах членов семьи Акаева и близких им людей. По мнению лидеров движения в данном округе были зафиксированы грубейшие нарушения Кодекса о выборах КР, в частности, принуждение студентов голосовать за дочку Президента. По завершению акции, продлившейся всего около 30 минут, ее инициаторы были задержаны сотрудниками милиции и доставлены в Ленинский РОВД Бишкека.<sup>45</sup>

Благодаря упорному нежеланию официальных властей признать оппозицию в качестве альтернативной силы и пойти на переговоры с ней с целью выработки компромиссных решений в Кыргызстане произошли мартовские события 2005 года.

В целом можно сказать, что политические партии Кыргызстана создаются на основе демократических движений и клиентелы (вокруг известной личности, популярного политика). Можно даже сказать, что создаваемые партии - это партии «одного человека», где большинство объединяется вокруг авторитетной фигуры. В целом, программы оппозиционных и поддерживающих существующий строй партий одинаковы и не отличаются по идеологическим ориентациям. В основном, для партий Кыргызстана характерно социал-демократическое видение реформ, т.е. они акцентируют внимание на таких аспектах, как преобладание роли государства в регулировании экономики, расширение социальных программ. Даже партии, указывающие, что они выступают как либерально-демократические (партия «Республиканская народная партия Кыргызстана», лидер - Тентиев Ж., «Аграрная партия», лидер – Алиев Э., «Партия экономического возрождения», лидер – Хон В.П. и т.п.), отстаивают в своих программах не минимизацию государственного регулирования экономики, уменьшение налогов, сокращение социальных программ, разгосударствление предприятий, а выступают за расширение социальных реформ. Такая тенденция является, на наш взгляд, попыткой привлечь к себе внимание как можно больше голосов избирателей, а так как большинство кыргызстанцев нуждается в государственной помощи, политическим партиям приходится давать порой популистские заявления для привлечения электората.

После мартовских событий 2005 года кыргызстанская оппозиция пришла к власти. Но, на наш взгляд, опять проявляется особенность нашей оппозиции, когда она не может объединиться, предложить четкую социально-экономическую программу, определиться, кого выдвинуть в качестве кандидатуры на Президентский пост. Основная борьба на Президентских выборах должна была быть между двумя кандидатурами, - и.о. президента К. Бакиевым и и.о. премьер-министра Ф. Куловым. Но, в связи с созданием тандема между двумя лидерами, Ф.Кулов снял с регистрации свою кандидатуру и занял должность вице-премьер министра. Сам факт, что на момент выборов было представлено очень много кандидатур на президентский пост, говорит о том, что внутри самой оппозиции нет согласия.

### **3.6 Общие выводы.**

---

<sup>45</sup> Источник - Фергана.Ру

В этой главе делаются краткие выводы злоупотребления административным ресурсом на парламентских выборах 2005 году в Кыргызстане, описываются основные важные события в Кыргызстане, предшествующие кампании и самим выборам. Можно сделать два главных вывода, следующих из вышеизложенного материала.

Во-первых, отмечено значительное и систематическое злоупотребление административным ресурсом в интересах партии «Алга, Кыргызстан» и «Адилет» и их кандидатов на всех регионах Кыргызстана. Исходя из типологии, примененной в данном проекте, установлены многочисленные случаи злоупотребления всем типом административного ресурса (медийный, институциональный, бюджетный). Кроме того, в период избирательной кампании использовались силовой административный ресурс, а также вмешательства власти, используя законодательство в своих интересах.

Во-вторых, согласно результатом выборов в новом парламенте оказалось много представителей, представляющих позиции правительства. Можно сказать, что выбранная стратегия была успешной со стороны власти с одной стороны, но с другой стороны, такое грубое использование административного ресурса властью вызвало сопротивление со стороны оппозиции и населения в целом.

В результате чего произошла революция 24 марта 2005 году. На момент окончания мониторинга более 20 округов из 75 являлись проблемными, и ждали решения Верховного суда.

## **ГЛАВА 4. АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫБОРОВ**

### **Мониторинг избирательной кампании другими организациями**

#### **а) ОБСЕ**

Бюро по Демократическим Институтам и Правам Человека ОБСЕ (ОБСЕ/ БДИПЧ), Парламентская Ассамблея ОБСЕ и Европейский Парламент 17 января 2005г. направили Международную Миссию по наблюдению за выборами (ММНВ) в целях наблюдения за парламентскими выборами 27 февраля по приглашению Министерства иностранных дел Кыргызской Республики. ММНВ наблюдала за избирательным процессом с целью оценки степени его соответствия обязательствам ОБСЕ и международным стандартам, а также местному законодательству. Миссию возглавлял посол Любомир Копай (Республика Словакия), также в состав входили 12 человек основной группы экспертов с офисом в г. Бишкек, а также 18 долгосрочных наблюдателей, находящихся в семи городах страны. В ММНВ были представлены 17 стран- участниц ОБСЕ.

ММНВ встречались с лидерами широкого спектра политических партий и движений, с отдельными кандидатами по всей стране, правительственными должностными лицами, Генеральным прокурором, представителями судебной власти, неправительственными организациями и СМИ.

Согласно Заявлению Международной Миссии о предварительных выводах проведенного наблюдения, парламентские выборы в Кыргызской Республике 27 февраля 2005 года являлись более конкурентными, по сравнению с прошедшими выборами, однако они не в полной мере соответствовали ряду обязательств ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов. Выборы продемонстрировали отдельные улучшения, включая тот факт, что у избирателей был настоящий выбор среди участвующих кандидатов во многих избирательных округах. Однако по всей стране конкурентная динамика ослаблена широко распространенным подкупом голосов, снятием с регистрации кандидатов, вмешательством в деятельность независимых СМИ и низким уровнем доверия кандидатов и избирателей к избирательным и судебным органам.

Согласно предварительным выводам ОБСЕ, выборы характеризовались рядом недостатков, включая:

- давление на учащихся и работников некоторых университетов в целях поддержки определенных кандидатов;
- распространенный и общественно признаваемый подкуп голосов;
- вмешательство в избирательный процесс со стороны некоторых чиновников;
- раздробленный процесс рассмотрения жалоб;
- неточные, плохо составленные и временами недоступные списки избирателей, которые в свою очередь, усилили недоверие к избирательному процессу;
- ограниченный доступ избирателей к разным источникам информации был еще более усугублен ограничением вещания СМИ и печати газет, а также враждебными заявлениями высших правительственных служащих, направленных на независимые СМИ и т.д.

Также Миссия утверждает, что избирательная кампания прошла без случаев насилия и, в целом, от кандидатов редко поступали сведения о систематическом препятствии их кампаниям, хотя были проблемы в определенных избирательных округах.

По данным Миссии ОБСЕ широко распространенные утверждения о подкупе голосов кандидатами и их доверенными лицами повлияли на ситуацию вокруг кампании. Председатель ЦИК публично выразил обеспокоенность по поводу распространенного подкупа голосов, а наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ оказались прямыми свидетелями случаев подкупа голосов. Подкуп голосов запрещен законом: на этом основании 4 кандидата были сняты с регистрации. Избирательные комиссии разных уровней рассматривали множество жалоб по этому поводу, однако решения были непоследовательны и неоднотипны.

Наблюдателями данной Миссии были посещены 650 избирательных участков из 2157 участков по всей стране.

### **б) Коалиция «За Демократию и гражданское общество»**

Коалиция «За Демократию и гражданское общество» является беспристрастной и независимой некоммерческой организацией и ставит своей целью объединение усилий инициативных граждан и неправительственных организаций Кыргызстана в деле укрепления демократии и построения гражданского общества.

Коалиция имеет значительный опыт проведения наблюдения за избирательными кампаниями. Коалиция наблюдала за референдумом октября 1998 года, местными выборами октября 1999 года, декабря 2001 года, выборами депутатов Жогорку Кенеша в феврале – марте и президентскими выборами в октябре 2000 года, конституционным референдумом 2 февраля 2003 года, а также выборами депутатов айылных и городских кенешей 10 октября 2004 года.

Для проведения широкомасштабной программы мониторинга выборов 27 февраля 2005 года Коалиции объединила усилия более 170 неправительственных организаций во всех областях республики. Мониторинг предвыборного периода парламентских выборов осуществлялся силами 120 долгосрочных наблюдателей.

В день выборов 27 февраля около 1735 наблюдателей Коалиции следили за проведением процесса голосования и подсчета голосов в 59 избирательных округах. Коалиция также проводила параллельный подсчет по копиям официальных протоколов результатов голосования на участках.

В день второго тура выборов 13 марта Коалиция направила 1176 наблюдателей для приведения мониторинга процесса голосования и подсчета голосов на 893 участках в 31 избирательном округе. Как и в первый тур, Коалиция проводила на веб-сайте [www.2005.kg](http://www.2005.kg) параллельный подсчет голосов по копиям официальных протоколов результатов голосования, полученных независимыми наблюдателями в избирательных участках после завершения процесса подсчета результатов голосования.

28 февраля Коалиция в своем предварительном заключении по результатам мониторинга предвыборного периода и процедур первого тура выборов указала на общий несправедливый и нечестный характер выборов депутатов Жогорку Кенеша 2005 года.

Согласно итоговому отчету Коалиции в частности, особую тревогу вызвали следующие обстоятельства:

- отсутствие равного доступа разных политических сил и кандидатов к государственной прессе, не прекращавшиеся кампании дискредитации и очернительства лидеров оппозиционных партий;
- отсутствие в стране реальной свободы собраний и митингов, и особенно принятие местными кенешами ряда областей и городов антиконституционных постановлений по ограничению и прямой отмене прав граждан на свободу собраний;
- принятие Верховным Судом и местными судами политически мотивированных, заведомо неправосудных и несправедливых решений по избирательным спорам;
- нарушение прав избирателей на ознакомление со списками избирателей, многочисленные факты манипуляции с их составлением, лишение сотен тысяч избирателей реальных возможностей осуществления конституционного права голосов;
- широкое распространение фактов подкупа голосов избирателей, давление административных органов с целью оказания влияния на волеизъявление граждан;

- одностороннее прекращение аренды FM в УКВ передатчиков радиостанции «Азаттык» - основного источника достоверной информации об общественно-политических событиях для сотен тысяч избирателей по всей стране;

- прекращение подачи электричества независимой типографии, приведшее к срыву выхода газет и агитационных материалов ряда оппозиционных и независимых изданий. Арест тиражей нескольких газет;

- не допуск наблюдателей на участки;
- факты, когда жеребьевка не проводилась;
- списки избирателей некачественные. Много повторяющихся фамилий, в списках присутствовали выбывшие и умершие;
- нарушение правил маркировки;
- факты подкупа и подвоза;
- проведение агитации в день выборов;
- давление на наблюдателей;
- нарушение процедуры выездного голосования;
- незаконная выдача избирательных бюллетеней;
- нарушение тайного голосования;
- нарушения при подсчете голосов.

Коалиция утверждает, что по результатам мониторинга повторного голосования 13 марта, она остается при своей критической оценке. Организация процедур голосования на второй тур выборов была на значительно худшем уровне по сравнению даже с 27 февралем и сопровождалась массовыми фактами подкупа и подвоза избирателей при сохранении проблем со списками избирателей и их идентификацией. Коалиция провела процесс параллельного подсчета голосов и анализа нарушений в день голосования.

Также, согласно итоговому отчету, у Коалиции есть основания полагать, что нарушения избирательного права и факты манипуляций голосами имели значительное влияние и серьезно исказили официальные итоги выборов. Особое внимание заслуживает подкуп избирателей в день голосования. За всю историю мониторинга выборов Коалиция отмечала такой тревожный фактор – кандидаты всегда используют шансы для подкупа избирателей. Но прошедшие парламентских выборы и особенно второй тур голосования выявили просто массовый подкуп практически всего населения республики со стороны кандидатов и их представителей.

### **в) Интервью в Кыргызстане**

Мониторинг проводился Общественным Объединением «Интервью» в Кыргызстане и Учреждением «CIMERA in Kyrgyzstan» при поддержке Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе. Период мониторинга составил 6 недель с 31 января по 14 марта 2005 года.

Данный мониторинг охватывал 150 печатных и 34 электронных СМИ в Бишкеке и семи областях. Сюда входят все государственные, негосударственные и ведомственные СМИ, функционирующие в настоящее время на всей территории Кыргызской Республики.

Методика данного мониторинга была основана на анализе количественных и качественных показателей содержания печатных изданий, выходящих в свет в указанный период, и вещание передач телеканалов и радиостанций, выходящих в эфир в указанный период.

По электронным СМИ ежедневно в течение указанного периода отслеживались 8 часов прайм-тайма: телевидение – с 17.00 ч. до 01.00 ч., радио – с 07.00 до 15.00 час. По печатным СМИ отслеживались все номера ежедневных, еженедельных и ежемесячных газет, выходящих в указанный период.



Цель данного мониторинга заключалась в том, чтобы документально зафиксировать процесс работы СМИ в предвыборный период и определить параметры распределения печатной площади и эфирного времени между кандидатами в депутаты, а также установить участие государственных, общественных и политических структур в период предвыборной агитации. Количественные показатели отражались в секундах для электронных и строках для печатных СМИ. Качественные показатели устанавливаются по тону высказанного в эфире и написанного в печати – позитивно, нейтрально, негативно. Погрешность в статистических оценках допускается в объеме 5 секунд для электронных и 10 строк для печатных СМИ.

Для участия в предвыборной кампании в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики Центральная Избирательная Комиссия КР зарегистрировала 90 средств массовой информации. Проектом мониторинга освещения предвыборной кампании в СМИ было охвачено 202 средства массовой информации.

При освещении выборов в Жогорку Кенеш были допущены серьезные нарушения. В эфире телеканалов НТРК и КООРТ шла предвыборная агитация вечером 26 февраля, что нарушает нормы Кодекса о выборах в Кыргызской Республике, где в статье 31, пункт 1 предписано, что «предвыборная агитация прекращается за 24 часа до начала голосования». Также в эфире НТРК 13 марта днем (в запрещенный Кодексом о выборах период) были показаны теледебаты с участием кандидатов в депутаты.

Зафиксированы случаи нарушения норм использования предвыборной агитации. В газетах «Жаны кылым» и «Жаны Ордо» опубликованы итоги социологических опросов, где фигурировали имена кандидатов в депутаты ЖК КР, хотя в ст.31, п.3 Кодекса о выборах в КР установлено, что с момента регистрации кандидатов запрещается опубликование в СМИ результатов опросов общественного мнения.

Во время предвыборной агитации проводились мероприятия, имеющие общественное и государственное значение, которые освещались в СМИ. Газета «Вечерний Бишкек» 16 февраля 2005 года провела юбилейное торжество по поводу своего 30-летия газеты (газета была учреждена в январе 1974 года). О проведенном юбилее газета сообщила в своем пятничном номере (см. «Вечерний Бишкек», 18.02.05). В течение четвертой недели предвыборной агитации в государственных СМИ шли рекламные материалы по поводу юбилея газеты. 4 марта в Бишкеке состоялся Национальный Форум промышленников Кыргызстана. В работе Форума принял участие Президент КР А.Акаев. Это мероприятие было отражено в теле-радио эфире.

Следует отметить пробел в избирательном законодательстве, где нет дифференциации между агитацией и освещением предвыборного процесса. Во время предвыборной агитации в средствах массовой информации прошел достаточно большой объем информационных передач о кандидатах, в которых давали информацию о кандидатах, зачастую в негативном тоне. Причем, избиратель не мог различать, где имеет место предвыборная агитация, а где происходит новостное освещение выборов. Данное положение вещей не только вводит в заблуждение избирателя, но и нарушает основные правила этики журналистов.

Также следует отметить, что творческие работники отдельных СМИ (телекомпании КТР, КООРТ и газета «Вечерний Бишкек») зачастую отдавали явное предпочтение отдельным кандидатам и их предвыборным программам. В печатных СМИ имело место использование некоторых газет в качестве спецвыпусков (от 4 полос и более), полностью или частично посвященных отдельным кандидатам (более 20 изданий).

В период предвыборной кампании отмечены факты давления на СМИ со стороны структур власти. Президент КР А.Акаев 17 февраля 2005 выступил по национальному телеканалу и объявил о своем намерении подать в суд на газету «МСН», обвинив ее в клевете.

Под предлогом проведения аукциона на право заключения договора на аренду радиопередатчиков СВ и УКВ-ЧМ диапазонов **24 февраля** с 18.00 часов властями был запрещен выход в эфир радиостанции «Азаттык» на радиочастотах, доступных населению всей республики в период предвыборной агитации. С этого дня передачи радио шли в течение месяца посредством ретрансляции через радио «Алмаз». Возврат на прежние радиочастоты был осуществлен 25 марта 2005 года.

24 февраля было отключено электричество в типографии Фонда поддержки СМИ, что создало экстренную ситуацию по выпуску печатных изданий. Типография была вынуждена использовать автономное энергоснабжение через переносные генераторы. В период с 24 февраля по 27 февраля (день проведения голосования) электричество не было восстановлено, в связи с чем газеты печатались не в привычном цветном, а в черно-белом формате. Электричество восстановили 14 марта – после завершения второго тура голосования.<sup>46</sup>

## ***а) ЭНЭМО (European Network of Election Monitoring Organizations)***

ЭНЭМО – ассоциация неправительственных организаций из 16 стран бывшего Советского Союза и Восточной Европы. Эти гражданские организации являются ведущими группами по наблюдению за выборами в своих странах, которые провели наблюдение за более чем 110 выборами национального уровня и обучение более ста тысяч наблюдателей. Целью ЭНЭМО является поддержка демократического процесса в Кыргызстане, оценка условий организации и проведения избирательной кампании и представление объективного и беспристрастного отчета по итогам наблюдения. Миссия проводит оценку соответствия избирательного процесса международным стандартам по проведению демократических выборов, законодательству и Конституции Кыргызстана. ЭНЭМО признает, что именно народ Кыргызстана, в конечном итоге, будет давать оценку этим выборам, выражая доверие или недоверие к их результатам.

Во время первого тура выборов 27 февраля 2005 г. тридцать квалифицированных наблюдателей ЭНЭМО проводили наблюдение за выборами в 250 избирательных участках, 15 окружных комиссиях (ОИК) во всех областях Кыргызстана и Центральной избирательной комиссии (ЦИК). Во втором туре выборов 13 марта 2005 г. двадцать наблюдателей ЭНЭМО проводили наблюдение за процессом голосования и подсчетом голосов в 205 избирательных участках и табуляцией данных протоколов окружных избирательных комиссий в 16 ОИК.

ЭНЭМО проводила эту миссию в сотрудничестве с Национальным демократическим институтом международных отношений США.

Согласно наблюдению ЭНЭМО, оба тура выборов проходили в мирной обстановке, но имело место много нарушений, которые серьезно повлияли на результаты выборов. ЭНЭМО пришла к заключению, что парламентские выборы в Кыргызстане не отвечали минимальным требованиям международных норм по проведению свободных и справедливых демократических выборов.

---

<sup>46</sup> Итоговый отчет мониторинга освещения предвыборной кампании в СМИ Кыргызской Республики (выборы в Парламент) февраль-март 2005, проведенный Интерньюс при поддержке CIMERA

Хотя миссия ЭНМО проводила наблюдение, в основном, в день выборов, как во время первого, так и второго тура, ЭНМО отметила ряд вызывающих тревогу факторов, имевших место за несколько дней до голосования и оказавших негативное воздействие на избирательный процесс. До первого тура прекратилась подача электричества крупнейшей независимой типографии Кыргызстана, а государственное телевидение, в нарушение законов Кыргызстана, транслировала информацию, дискредитирующую некоторых кандидатов. Регистрация нескольких кандидатов была выборочно отменена судами накануне голосования, пяти бывшим дипломатам было отказано в регистрации в качестве кандидатов. Эта тенденция распространилась и на второй тур выборов, когда у еще двух кандидатов была отменена регистрация, и они были отстранены от выборов за два дня до голосования. Эти негативные факторы лишили кандидатов возможности участия в парламентских выборах на равных и справедливых условиях.

Основываясь на своих наблюдениях за избирательными процессами 27 февраля и 13 марта 2005 г., ЭНМО выявила целую систему злоупотреблений административными ресурсами, включая давление на избирателей и независимых наблюдателей, нарушение правил проведения предвыборной агитации, вмешательство местных властей в избирательный процесс, доставку избирателей на автобусах к участкам, подкуп избирателей, плохое качество списков избирателей и плохую организацию избирательного процесса избирательными комиссиями.

ЭНМО отмечает позитивную роль активных местных организаций гражданского общества, занимающихся обучением избирателей и проведением беспристрастного мониторинга выборов. ЭНМО также отмечает позитивное воздействие недавних инициатив ЦИК, например, использование несмываемых чернил и публикацию данных всех протоколов избирательных участков на официальном веб-сайте ЦИК.

Наиболее типичные нарушения, отмеченные ЭНМО при проведении обоих туров выборов, приведены ниже:

- незаконная агитация;
- подкуп голосов;
- доставка избирателей на автобусах;
- вмешательство государственных и местных властей;
- запугивание избирателей;
- процедурные нарушения на избирательных участках
  - некачественные списки избирателей
  - размещение внутри избирательных участков и их готовность
  - использование несмываемых чернил для маркировки избирателей.
- доступ наблюдателей. Также ЭНМО соответственно предложила несколько своих рекомендаций, которые также вошли в отчет данной ассоциации.

Ознакомившись с мониторингами вышеуказанных организаций можно сказать, что итоги наблюдения представителей западных организаций являются схожими, во всех наблюдаемых сферах избирательного процесса, но наблюдатели от СНГ оценили итоги выборов позитивно.

## ГЛАВА 5. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА И ИХ АНАЛИЗ. ЭКСПЕРТНЫЕ ИНТЕРВЬЮ

### 5.1 МОНИТОРИНГ СМИ

#### А) Злоупотребление медийным административным ресурсом

Мониторинг средств массовой информации составил основу проекта, как прямо в качестве источника информации по злоупотреблениям административным ресурсом, так и для составления перечня отдельных типичных случаев таких злоупотреблений, подлежащих более детальному анализу. Мониторинг средств массовой информации был выбран в качестве базового компонента проекта, поскольку, с нашей точки зрения, именно они играют доминирующую роль в выборах в Кыргызстане (см. ниже). Ежедневный мониторинг средств массовой информации проводился в период с 1 января 2005 г.<sup>47</sup> и до конца избирательной кампании (27 февраля 2005 г.). Путем мониторинга средств массовой информации были получены следующие данные:

- Прямая (первичная) информация по злоупотреблениям медийным ресурсом контролируемых государством средств массовой информации
- Сообщения (вторичные данные) по злоупотреблениям институциональным, бюджетным и медийным ресурсами, опубликованные в контролируемых государством и частных средствах массовой информации.

В качестве источников были отобраны следующие средства массовой информации: два канала телевидения, контролируемых властями (КООРТ, КТР) и, кроме того, два российских канала, на которых отслеживались рекламные ролики кандидатов (ОРТ, РТР), двенадцать газет (из которых половина оппозиционного характера), также использовались два Интернет – сайта (официального сайта ЦИКа КР и частный сайт). Отобранные средства массовой информации составили представительную группу информационных источников, различающихся по форме собственности (государственные и частные), позициям, занимаемым их редакциями, и целевыми аудиториями, хотя все они распространялись на национальном уровне. Эта выборка была сочтена оптимальной как в плане выполнения основных задач медиа-мониторинга (сбор данных публикуемых государственными средствами массовой информации, касающейся злоупотреблений медийным ресурсом), так и использование широкого круга информационных источников в целях получения данных по злоупотреблению административными ресурсами всех типов.

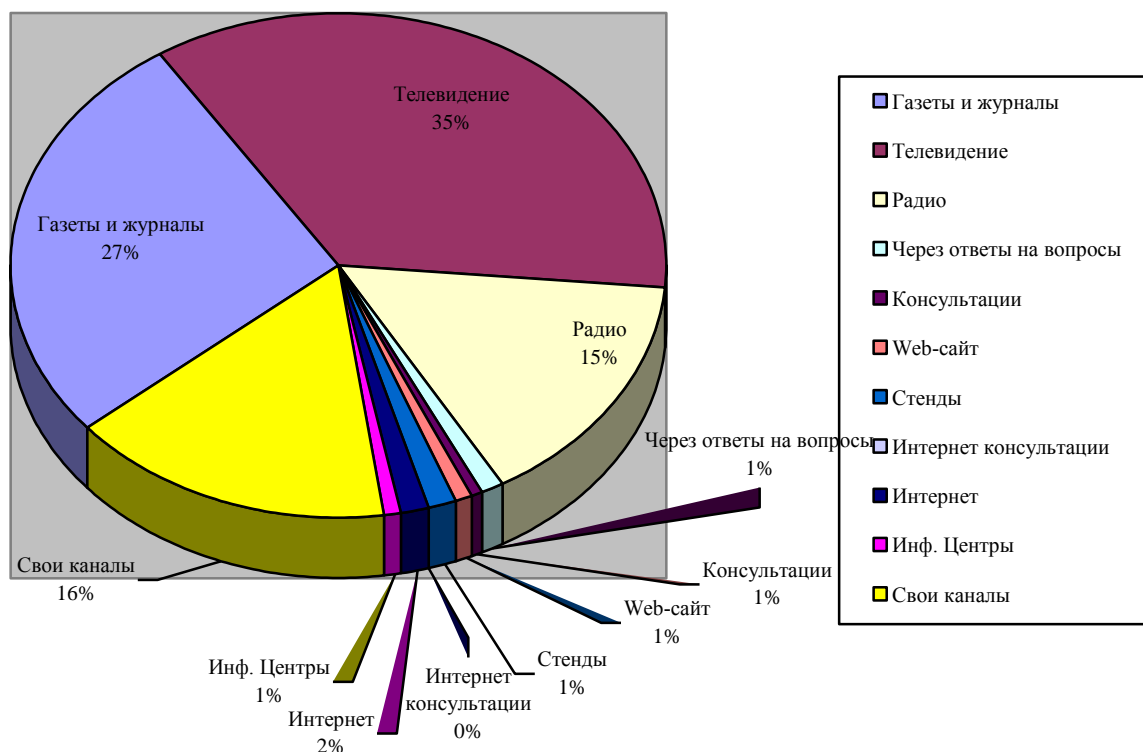
#### а) Телевидение

Телевидение считается как наиболее важным каналом информирования избирателей в ходе избирательных кампаний в Кыргызстане, так и одним из основных средств злоупотребления административным ресурсом в электоральных целях.

По итогам опроса, проведенного Трансперенси Интернешнл-Кыргызстан в мае-июне 2004 года в рамках проекта «Доступ к информации», в качестве основных источников информации для населения преобладают два основных канала получения информации-ТВ и газеты. Радио стоит на третьем месте, свои каналы (друзья, знакомые, слухи)- на четвертом. Все остальные каналы практически не имеют решающего значения. См. График 1

#### График 1. Основные источники информации о деятельности госорганов

<sup>47</sup> Мониторинг телепередач проводился с 2 февраля по 14 марта 2005 г.



Кроме того, тезис о доминировании телевидения в качестве информационного источника подтверждается четырьмя следующими факторами: охват телеаудитории, высокий рейтинг (количество зрителей) программ (в частности, новостных) государственных каналов, высокий уровень доверия определенным программам, и данные опросов, касающихся источников информации, на основании которой избиратели делают свой выбор.

В рамках проекта был избран следующий подход к проведению мониторинга. Мониторщики вели ежедневные таблицы учета сообщений в средствах массовой информации, за которыми велось наблюдение, касающихся политических партий и кандидатов (случаев появления информации о тех или иных политических партиях и кандидатов):

1. Материалы, представляющие возможные случаи злоупотребления административным ресурсом или сообщения о таких злоупотреблениях, соответствующих общим критериям. Случаи появления таких материалов классифицировались по партиям и кандидатам, в интересах которых они могли быть опубликованы.
2. Случаи выступлений государственных должностных лиц, в которых выражалось их мнение по отношению к выборам, партиям, или кандидатам.
3. Случаи появления партий или кандидатов как в случае политической рекламы, агитационных выступлений в бесплатное время, предоставленное им законодательством, или в связи с официальной информацией о ходе выборов (например, жеребьевка бесплатного эфирного времени) так и вообще.

Такие случаи классифицировались по упоминаниям или появлением в каждом сообщении тех или иных партий и кандидатов. В конце каждой недели проводился анализ учетных таблиц с более детализированной классификацией по случаям злоупотреблений, установленной согласно методологии, принятой в рамках проекта (подразделы типологии злоупотреблений) и отбирались случаи злоупотреблений административным ресурсом,

которые, согласно анализу, четко вписывались в типологию. Основываясь на данном подходе, случаи были разделены на следующие типы:

1. Злоупотребления медийным ресурсом;
2. Сообщения о злоупотреблениях институциональным ресурсом;
3. Сообщения о злоупотреблениях бюджетным ресурсом.

Естественно, что мониторинг средств массовой информации стал наиболее подходящим средством для получения данных по злоупотреблениям медийным ресурсом. Результат был достигнут тремя способами:

1. Данные о количестве упоминаний политических партий и кандидатов за весь период избирательной кампании были использованы для оценки степени неравного отношения к ним.
2. Отдельные материалы, публикуемые средствами массовой информации, классифицировались в качестве случаев злоупотребления медийным ресурсом в соответствии с типологией, принятой в рамках проекта.
3. В случае, если в определенные дни сюжеты всех программ, в отношении которых осуществлялся мониторинг, касались лишь одной или двух партий, все такие сообщения классифицировались как случаи неравного отношения средств массовой информации в соответствии с методологией проекта.

Принимая во внимание все вышесказанное, необходимо отметить, что мониторинг был сосредоточен на новостных и аналитических программах, однако, обычный просмотр других телевизионных передач в ходе избирательной кампании показал, что во многих случаях информация, касающаяся выборов, носила пристрастный характер. Тем не менее, существует значительная вероятность того, что в этих случаях не оказывалось прямого влияния со стороны руководства телевизионных компаний и такие сообщения не отражали редакционную политику каналов, в связи с чем такие случаи не классифицировались в качестве злоупотреблений медийным ресурсом.

Следует с достаточной осторожностью интерпретировать количественные данные, полученные на этой стадии реализации проекта. Целью мониторинга средств массовой информации не являлось не только выявление всех без исключения случаев злоупотребления административным ресурсом, но и даже получение представительной выборки таких случаев. Задачей работы было составление общей картины злоупотреблений медийным ресурсом в программах, от которых ожидалось наиболее честное и беспристрастное представление информации, а также сбор данных по злоупотреблениям другими типами административного ресурса в той степени, в которых они отражались в средствах массовой информации.

В Кыргызской Республике существуют частные и государственные телевизионные каналы. Но на частных каналах либо транслировались развлекательные мероприятия, либо общая информация о выборной кампании. В стране не существует каналов, которые могли бы считаться независимыми.

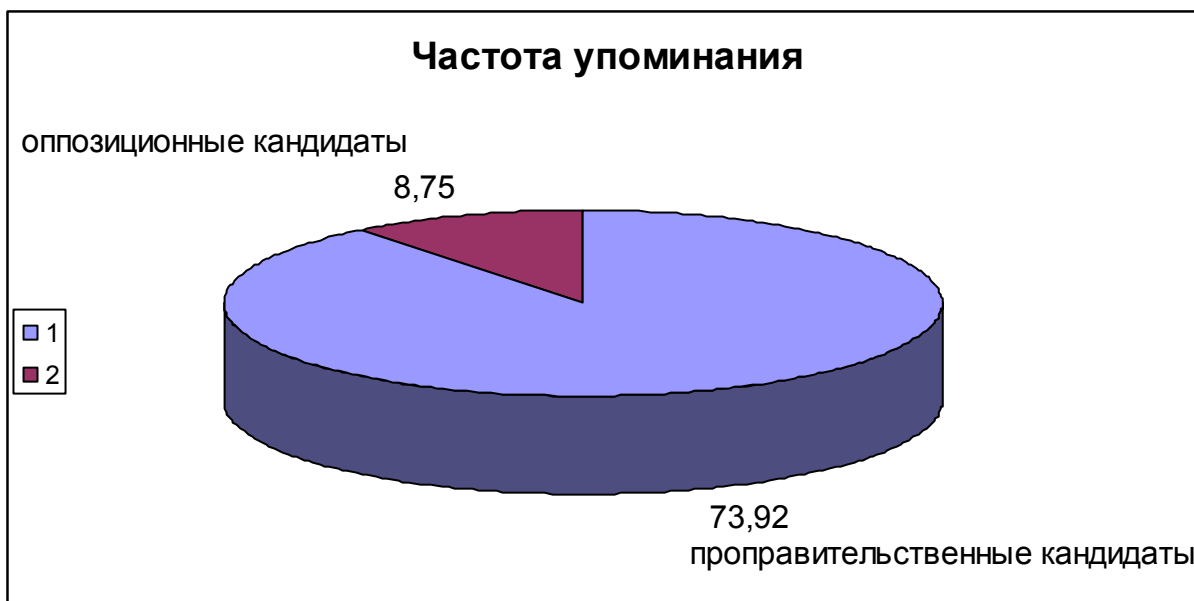
Поэтому мониторинг в основном был сосредоточен на двух телеканалах, таких как КТР и КООРТ.

### **КООРТ**

За период со 02.02.05 по 27.02.05 ежедневно мониторился телеканал КООРТ.

По итогам мониторинга прослеживается следующая тенденция: в аналитических передачах, блоках новостей КООРТ в основном позитивно освещались те кандидаты и партии, которые, так или иначе, поддерживались властными структурами. См. График 2

График 2. Частота упоминания по КООРТ (число упоминаний в минутах)



Из партий наиболее позитивно освещалась партия «Алга, Кыргызстан!», которая освещалась в 4 репортажах. В указанных репортажах используются только позитивные характеристики. Цитата: «Партия «Алга, Кыргызстан!» имеет хорошую сильную программу, много сделала. Кандидатов от партии всегда проверяют, они идут работать на совесть». В репортажах подчеркивался «командный» характер этой партии, ее успешные дела в масштабах Бишкека, ее поддержку со стороны избирателей.

Кроме того, кандидаты в депутаты от этой партии всегда показываются только с самой позитивной стороны.

В информационно-аналитических репортажах указанные кандидаты показывались достаточно часто - от 6 до 7 раз. В новостных блоках они показаны на встречах с избирателями, которые позитивно оценивают их, отмечая их активность, проделанную работу и связывают с ними позитивные ожидания.

Все указанные поддерживаемые властью кандидаты показывались крупным планом, в режиме реального времени. Было отмечено, что они уже проделали какую-либо позитивную работу для своих избирателей на прежнем месте работы и сделают еще больше, будучи избранными в парламент, где будут также представлять интересы своих избирателей. Все показанные в кадре избиратели очень позитивно оценивали как профессиональную деятельность данных кандидатов на предыдущем месте работы, так и их потенциал в качестве депутатов. Журналисты КООРТа в своих репортажах использовали по отношению к данным кандидатам позитивные характеристики

Причем достаточно часто использовалась не только прямая, но и скрытая реклама - например, такая цитата, - «многие избиратели уже сделали свой выбор», или упоминание о деятельности молодых членов партии «Алга, Кыргызстан!». (В данном случае речь шла о партнерских связях алгинцев с датской организацией, занимающейся проблемами детей.)

Кроме того, в течение всего агитационного периода ежедневно перед блоком новостей, «Разговором по существу», передачей «Апта» и другими передачами, собирающими значительную аудиторию, показывался рекламный ролик газеты «Вечерний Бишкек», что можно считать активной скрытой рекламой в пользу бывшего главного редактора.

В некоторых случаях было зафиксировано использование административного ресурса по отношению к кандидату в депутаты - дочери Президента КР. В новостях в 20.30 10.02.05 показана благотворительная деятельность супруги Президента КР, которая

передала детской деревне спальни и т.д. (Хотя благотворительная деятельность родственников кандидатов в депутаты запрещена в период выборной агитации).

Кроме того, журналисты КООРТ показывали отрывки из выступлений только дочери Президента КР. Никто из ее оппонентов не был показан ни во время дискуссий, ни во время встреч с избирателями. Наоборот, ее оппоненты были показаны практически всегда в невыигрышных позициях. Так, использовалась скрытая реклама против ее конкурентов - показано лицо одного кандидата, который якобы рассказал только о своих неоднократных неудачных попытках зарегистрироваться в кандидаты. Прямая речь данного кандидата вообще не показывалась. Его предвыборная программа не была вообще публично озвучена. Ни одного раза не была озвучена предвыборная программа оппонентов дочери Президента КР.

Другой кандидат-оппонент (чье лицо показали только мельком) «вызвал недоумение избирателей, сказав, что депутат не обязан отчитываться перед народом». То есть идет практически противопоставление конкурирующих позиций кандидатов по Университетскому округу. По поводу ее соперника в передаче «Пресс-обзор» 25.02.05 в 21.05 была зачитана статья из газеты «АиФ-Кыргызстан», (письмо в газету «нашему герою нечего предложить электорату, его предложения сократить министерства и т.д.- это ложь, лозунги и глупость», «сын бывшего партократа, яблоко от яблони недалеко падает»).

Те же кандидаты, которые занимали критические позиции по отношению к власти, освещались негативно. В частности, они были показаны явно в невыигрышном ракурсе.

Так, например, в негативном репортаже об одном оппозиционном кандидате показано, что она заикается, не собрана, не может ответить на вопросы о своем участии в принятии законов и т.д. Показана негативная рекламная информация со стороны избирателей – цитаты избирателей: «Даже избирателям из других округов советую не выбирать ее, потому что она все равно ничего не сделает», «За пять лет ее депутатства мы ее не видели, звоним, а ее нет » и т.д. Со стороны журналистов показано, что она не уверена в том, что будет избрана в своем прежнем округе, и потому она перешла в другой. Цитата «Она пыталась решить проблемы избирателей, но, судя по ее передислокации в другой округ, ее попытка не удалась». Журналисты данного телеканала обязаны были воздержаться от комментариев выступлений кандидатов, но на практике это нарушалось.

В случаях с другими оппозиционно настроенными кандидатами также использовалась негативная подача материала - показ недовольных представителей электората. Так, в случае с одним оппозиционным кандидатом журналисты прямо заявляли о его прошлых предвыборных обещаниях, которые остались невыполненными (приватизация общежитий сельхозинститута и т.д.), а также то, что вместо этого он повышал доходность Промстройбанка, да и то скандально. Также были показаны избиратели, резко критикующие его за то, что за 10 лет он ничего не сделал, не принимал избирателей и т.д. Рассказано о материале (статья из газеты на кыргызском языке), в котором приводились националистические взгляды данного кандидата, что, таким образом, должно было повлиять негативно на отношение к нему не кыргызской части электората. В случае с родственником одного из лидеров оппозиции вообще был использован практически уголовный «настрой». Новости 23.02.05 в 20.30 показали репортаж о том, что правоохранительные органы выявили поддельные купюры в штабе лидера оппозиции в Джалал-Абаде. Родственник этого кандидата в депутаты «руководил изготовлением фальшивых купюр».

Таким образом, можно отметить, что на телеканале КООРТ был явный информационный перевес в пользу кандидатов, поддерживаемых властью. Это можно классифицировать как злоупотребление медийным ресурсом через неравное отношение к кандидатам и партиям со стороны контролируемых государством СМИ и предвзятое отношение к ним со сторон этих СМИ. Неравное отношение к кандидатам и партиям выразилось в том, что деятельность партии «Алга, Кыргызстан!» и кандидатов, которые состоят в ней, либо не скрывают своих связей с ней, освещалась в большем объеме, чем



другие. (Можно отметить, что деятельность других партий практически не освещалась на этом телеканале.) Предвзятое отношение СМИ к кандидатам выразилось в преобладании положительной или негативной информации о кандидатах и партиях, как указано выше. Также использовалась скрытая реклама.

Следовательно, злоупотребления медийным ресурсом (телеканал КООРТ) носили систематический характер в течение всей агитационной кампании и практически все они были совершены в интересах партии «Алга, Кыргызстан!» и кандидатов, имеющих к ней прямое или косвенное отношение. Провластные СМИ отказывали оппозиционным кандидатам в адекватном использовании информационных ресурсов телеканала КООРТ и третируют в той или иной степени оппозиционных кандидатов.

**Примечание:** Передачи телеканала КООРТ мониторились в основном в прайм-тайм с 18.00 ч. до 22.00 ч., так как для значительной части аудитории это то время, которое телезрители могут использовать для просмотра телепередач.

Перед 2 туром выборов продолжалась активная пиар-кампания, направленная на избрания в парламент женщин - депутатов одной из которых была дочь президента Б. Акаева. Продолжалась антиреклама оппозиции и подчеркивалось, что она не смогла выйти даже во второй тур. Критике подвергалась деятельность таких международных организаций, как ОБСЕ и т.д.

7 марта в 21.05 был показан документальный 20 минутный фильм, показывающий деятелей оппозиции в очень негативном смысле<sup>48</sup>. В этом фильме было показано, что в штабе брата К. Бакиева печатаются фальшивые деньги.

Показано также в позитивном свете деятельность партии «Алга!..» и кандидатов от нее. В нарушение Кодекса о выборах, запрещающего благотворительную деятельность кандидатов и их родственников, перед выборами 10 марта в новостях была показана М. Акаева (мать Б.Акаевой), посетившая в благотворительных целях семью, которой была подарена 3-х комнатная квартира.

Систематически негативно освещалась агитационная деятельность оппозиционных кандидатов. Журналисты, обязанные быть нейтральными, высказывались негативно об этих кандидатах в новостных блоках (один из этих оппозиционеров являлся оппонентом дочери президента).

## **КТР**

За период с 2.02.05 по 27.02.05 ежедневно мониторился телеканал КТР.

Охваченные программы на КТР:

1. «Шайлоо-2005». Общие циклы передач об организации и проведение выборов с участием членов ЦИК.
2. «Шайлоо-2005». Индивидуальные выступления кандидатов в депутаты.
3. «Шайлоо-2005». Теледебаты кандидатов в депутаты по округам находящиеся в г. Бишкек и Чуйской области.
4. «Шайлоо-2005». Рекламные ролики кандидатов в депутаты, ролики мотивирующие проголосовать.
5. Информационная программа «Ала-Тоо».
6. Информационно-аналитическая программа «Жетиген».
7. Ток-шоу «Стороны».
8. Ток-шоу «Топ-Таш».
9. Коммерческий канал «Арноо концерти». (Концерт по заявкам)
10. Программа «Саясат»(аналитическая, но транслировалась по особым случаям-например, критика газеты МСН и т.д.)

<sup>48</sup> Документальный фильм «Кыргызская оппозиция меняет профессию» от 07.03.05 г.

11. «Правовая культура в предвыборной агитации» (также носила разовый характер, по поводу критики митингов и т.д.).

Рекламные ролики: преобладали рекламные ролики на кыргызском языке, длительность роликов до 1 мин., некоторые кандидаты использовали в роликах материалы, освещающие то, что они сделали, будучи, находясь на госслужбе. Каждому кандидату предоставлялось время на индивидуальное выступление по 10 мин., а также предусматривалось время на теледебаты. Теледебаты строились по следующей схеме: 1) аргументы выдвижения, 2) вопросы друг другу, 3) вопрос журналиста, 4) агитация за себя.

**График 3. Упоминание по принадлежности к категориям (%).**



Данный график показывает, что проправительственные кандидаты преобладают над всеми остальными - 63%, затем нейтральные - 31% и оппозиционные кандидаты составляют самую малую долю - 6%.

Для мотивации избирателей были созданы мотивирующие рекламы, с лозунгами: «Видишь, твой голос может быть решающим», «Маркировка. Мы за честные выборы», «Маркировка. Мы за открытые и чистые выборы», «Не отставай от моды - проголосуй», «Наш выбор самим строить нашу жизнь», «Твой голос может стать решающим», «Наш выбор - труд и процветание», «Мы сами строим свою жизнь», «Мы за честный выборы», «Твой голос - твой выбор», «Твой голос - твоё будущее», «Маркировка - это честные выборы», «Маркировка. Видишь, твой выбор может быть решающим», «Маркировка не вредна для вашего здоровья», «Твой голос - твоё будущее», «Наш выбор спокойствие и стабильность», «Наш выбор - это уверенность в завтрашнем дне» на кыргызском и русском языках.

Также были созданы и транслировались разъяснительные, обучающие ролики, как себя вести на выборах, о правах и обязанностях избирателя.

Начиная с 24 февраля 2005 года, появились рекламные ролики, осуждающие митинги, акции протеста, в том числе были созданы ролики и на кыргызском языке. На канале КТР транслировалась программа «Правовая культура в предвыборной агитации». В программе выступили Председатель Верховного Суда и министр внутренних

дел, и призывали к мирным способам проведения выборов, потому что в связи со снятием «неугодных кандидатов» в некоторых округах произошли митинги.

В течение всей избирательной кампании на программе КТР периодически транслировались программа «Шайлоо - 2005», где выступили члены ЦИКа. Согласно представителям ЦИКа, основными причинами отказа в регистрации кандидатов были: 1) отказ в регистрации бывших экс-послов, 2) самоотводы, по личному желанию 3) несвоевременная подача документов, 4) переход на другую работу, 5) неконкурентоспособность с другими кандидатами в связи с отсутствием финансов.

По итогам мониторинга КТР прослеживаются следующие тенденции:

1. На канале КТР шла позитивная информация о реформах в Кыргызстане.
2. В период выборов осуществлялась и обозначилось очень много социально значимых проектов. Были проведены крупные мероприятия, имеющие государственный масштаб, что предполагает использование бюджета (проведение собраний судов аксакалов, проведение молодежной акции «Мен Кыргызстан». Также было показано по ТВ, что Президентом был заложен фундамент первого ипотечного жилья, был проведен Курултай народов Кыргызстана и объявлена стратегия «Чистый Кыргызстан», который включает в себя пять пунктов: «Чистая вода», «Чистая природа», «Чистые технологии», «Чистые руки», «Чистые выборы»).

Обозначение социально-значимых проектов и проведение крупных мероприятий с участием в них Президента КР дает возможность власти преимущество в избирательной кампании в продвижении «своих» кандидатов.

3. Учащенные рекламные ролики кандидатов, поддерживаемых властью.
4. В период избирательной кампании можно отметить, что на КТР по информационно-аналитическим программам не велась открытая реклама в пользу того или иного кандидата. Но можно отметить, что велась скрытая реклама, в частности через родственников кандидата в депутаты, путем рекламирования фирмы, организации, газеты, представители которых баллотируются в кандидаты, а также скрытая реклама велась путем частого освещения некоторых проблем, которые как бы наталкивали слушателей голосовать за кандидата, предлагающего решение этих проблем. В частности, наиболее освещались следующие проблемы: проблемы гендерного баланса, проблемы интеграции и реформ в образовании, ипотечное жилье, промышленное развитие.

В период избирательной кампании на КТР была зафиксирована негативная подача материалов об оппозиционно настроенной партии «Ата-Журт», негативная информация об оппозиционно настроенной газете «МСН».

Ближе к выборам проводилась антиреклама оппозиционно настроенных кандидатов. Одного кандидата обвинили, что работники его штаба замешаны в выпуске фальшивых денег, другого кандидата показали в негативном свете через избирателей, которые высказывали свое мнение, что, будучи депутатом, он ничего не выполнил, тем самым, мотивируя слушателей не голосовать за него.

С 3 февраля 2005г. официально началась агитация второго тура. На канале КТР в информационно-аналитических программах постоянно шла информация о том, что по результатам первого тура из 41 кандидатов-женщин не прошла ни одна женщина. На КТР выступали кандидаты-женщины, не прошедшие во второй тур, с призывом голосовать за женщин на втором туре. Также с такими призывами выступили Президент КР, чиновники - первый зам. руководителя администрации Президента, пресс-секретарь провел также круглый стол с участием женщин с призывом голосовать за женщин. Можно считать, что было постоянное «насаждение информации» о необходимости поддержки трех оставшихся женщин. Это можно рассматривать как скрытую рекламу, проведенную за женщин-кандидатов, в число которых входила и дочь Президента. В то же время было периодическое негативное отношение к оппозиционным кандидатам, в частности, против

экс-премьер-министра. Также появились репортажи о необходимости сохранения мира и стабильности. Высказывалось мнение о том, что жизнь постепенно улучшается и налаживается и поэтому не надо что-то менять. Все это можно охарактеризовать как скрытую рекламу.

**б) Печатные средства**

Печатные издания, особенно газеты, традиционно являются вторым после телевидения источником информации по своей доступности и охвату. В рамках проекта для мониторинга были отобраны только национальные газеты, с большими тиражами и пользующиеся спросом также и на уровне регионов, в то время как издания тематического или развлекательного характера были исключены.

Для мониторинга были отобраны следующие ежедневные издания:

- «Вечерний Бишкек»;
- «Общественный рейтинг»;
- «МСН»;
- «Слово Кыргызстана»;
- «Кыргыз туусу»;
- «Эркин Тоо »;
- «Чуй баяны»;
- «Республика»;
- «Дело №»;
- «Аналитика»
- «Агым»
- «Аалам»

Из числа этих изданий проправительственными средствами массовой информации являются половина указанных СМИ.

Русскоязычные газеты				Кыргызскоязычные газеты			
Проправительственные		Оппозиционные		Проправительственные		Оппозиционные	
1.	«Вечерний Бишкек»	1.	«МСН»	1.	«Эркин Тоо»	1.	«Агым»
2.	«Слово Кыргызстана»	2.	«Республика»	2.	«Чуй баяны»	2.	«Аалам»
		3.	«Аналитика»	3.	«Кыргыз туусу»		
		4.	«Общественный рейтинг»				
		5.	«Дело №»				

В связи с этим, именно по публикациям в этих газетах проводился мониторинг злоупотреблений медийным ресурсом, все остальные издания анализировались в отношении сообщений по злоупотреблениям всеми типами административного ресурса. Необходимо отметить, что подборка была сделана в целях отражения широкого спектра политических взглядов, от проправительственной «Слово Кыргызстана» до оппозиционно настроенных «МСН» и «Республики». Вероятно, некоторые частные газеты также могли

находиться под контролем государства, однако такая степень анализа выходит за рамки настоящего проекта. Поэтому, единственным видом информации, в отношении которого проводился мониторинг частных печатных изданий, были сообщения о злоупотреблениях административным ресурсом.

Следует отметить, что 22 февраля деятельность единственного независимого издательского дома «Freedom house» в Кыргызстане была приостановлена в результате отключения электричества государственной энергетической компании. Этот издательский дом оказывает услуги более чем 60 бишкекским и региональным газетам, включая оппозиционные газеты «МСН» и «Республика». Несмотря на то, что производство издательского дома было восстановлено с помощью генераторов, предоставленных американским посольством, объем печати уменьшился на 70%. Это оказало влияние на протекание избирательной кампании.

В мониторинге газет были исключены те статьи, которые печатались на правах агитационной рекламы и были оплачены из средств избирательного фонда кандидатов.

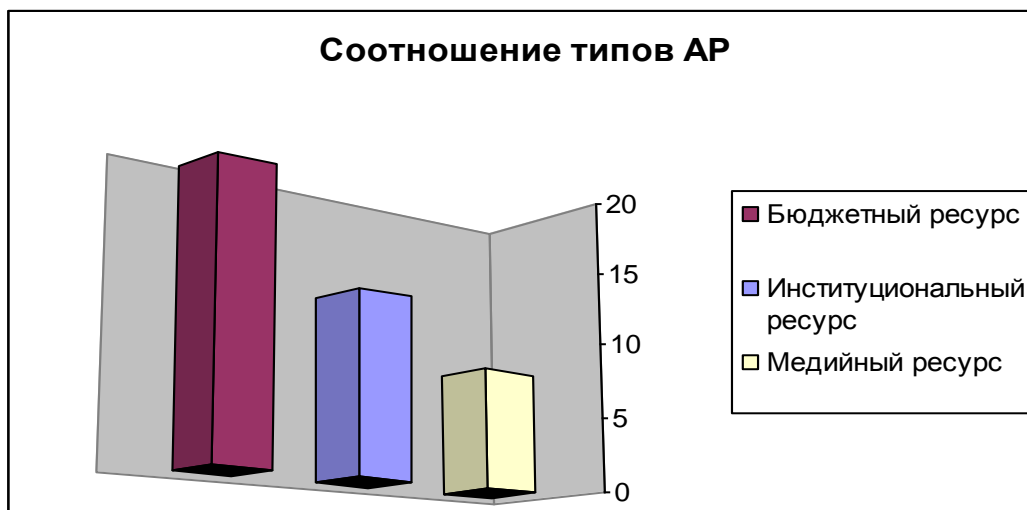
**Примечание:** общенациональное радио «Азаттык» (Freedom), вещающее в Кыргызской Республике из Германии, предоставило сбалансированное освещение с большим разнообразием мнений, но 24 февраля государственная компания «Кыргызтелеком» прекратило вещание данной радиостанции без предварительного уведомления. В результате в конце периода избирательной кампании и во время важных общественных протестов в сельской местности национальное вещание «Азаттык» было резко приостановлено, кроме некоторых городов. Это ограничило доступ избирателей к независимому источнику информации в критический момент избирательной кампании. Отказ в предоставлении FM и УКВ данной радиостанцией повлиял на получение достоверной информации о происходящих общественно-политических событиях для сотен тысяч избирателей по всей стране.

#### **Примечание 2: Интернет**

По ряду объективных факторов, в том числе по данным нашего исследования, (См. график 1) Интернет может считаться наименее влиятельным средством массовой информации в Кыргызстане. Тем не менее, как ожидалось, Интернет мог стать потенциальным источником сообщений, касающихся злоупотреблений административным ресурсом или агитационных мероприятий, в ходе которых допускались бы такие злоупотребления. (В ходе мониторинга использовались как официальный сайт Центризбиркома, так и некоторые оппозиционные.)

В ходе мониторинга печатных СМИ была отмечена тенденция злоупотребления различными видами административного ресурса. Наиболее частыми случаями злоупотребления административным ресурсом был случай использования бюджетного ресурса -19 случаев упоминания. На втором месте институциональный ресурс -12 случаев упоминания и на третьем месте медийный ресурс -8 случаев упоминания.

**График 4. Соотношение типов административного ресурса (печатные СМИ на русском языке).**



### 1) Бюджетный ресурс

К случаям использования бюджетного ресурса можно отнести случай, когда один из кандидатов в депутаты в ЖК КР созвал на праздничный обед старейшин одного из районов столицы на праздник Курман айт, а также этот же кандидат подарил инвалидную коляску нуждающемуся. Данные действия относятся к злоупотреблению бюджетным ресурсом и их можно отнести к следующей категории: Прямая раздача финансовых средств избирателям.

Один из ярких случаев злоупотребления бюджетным ресурсом является случай прямого выделения средств кандидату в депутаты по неспецифизированным статьям бюджета. Так премьер-министр (по информации газеты «Республика») перечислял значительную сумму своему сыну, баллотирующемуся в депутаты<sup>49</sup>.

Один из кандидатов по Таласскому округу № 55 (директор департамента лекарственного обеспечения) обложил данью фирмы, занимающиеся поставкой лекарственных средств. Через своих подчиненных он дает указание выделять лекарства, которые бесплатно раздают жителям округа. Непокорные получили проблемы с лицензиями, выдачей которых занимается тот самый департамент<sup>50</sup>.

Доверенные лица одного из кандидатов пытались подкупить избирателей «продуктовым набором» (включающим пакет с сахаром, макаронами и мукой)<sup>51</sup>. Также в Кеминском районе были факты подкупа сельских жителей (до 1000 сом каждому), кроме того, в этом же районе были отмечены случаи угощения старейшин, для которых резали кобыл (по данному округу баллотировался сын Президента КР). Данный случай также можно классифицировать как подкуп избирателей (ст. 140 Уголовного Кодекса КР).

Перед выборами в некоторых селах были установлены трансформаторы, отремонтированы автодороги и т.д., что также можно связать с выборами депутатов в ЖК КР и злоупотреблением бюджетным ресурсом.

Также были отмечены случаи, когда те или иные кандидаты публиковали агитационные материалы без выходных данных (изготовитель, дата выпуска, количество экземпляров, адрес типографии, ФИО заказчика), что, возможно, было сделано за счет средств, не включенных в избирательный фонд<sup>52</sup>.

<sup>49</sup> Статья «У Танаева тоже есть дети», газета «Республика» №2 от 19.01.2005 г. Стр.1

<sup>50</sup> Статья «Может ли ожить политический труп?» газета «МСН» №13 от 04.02.2005 г. Стр. 2

<sup>51</sup> Статья «Подачек не беру» газета «МСН» №15 от 09.02.2005 г.

<sup>52</sup> Статья «С такими братьями врагов не надо» газета «МСН» №15 от 09.02.2005 г.

В университетском округе г. Бишкек, где баллотировалась дочь Президента КР, всем бюджетным преподавателям Кыргызского Национального Университета за месяц до выборов была выдана премия в размере 700 сом, а у студентов увеличилась стипендия на 15%..

Кроме того, в период мониторинга Президент КР (Акаев), премьер – министр КР, другие официальные лица выступали в печатных и телевизионных СМИ о повышении стипендий, пенсий, заработных плат, введение в эксплуатацию новых школ, больниц, трансформаторных подстанций, линии электропередач, дорог и т.д. Очень часто эти упоминания были связаны с деятельностью партии «Алга, Кыргызстан!» Все эти случаи участились в период выборной кампании.

Возникали внезапные бюджетные выплаты в ходе избирательных кампаний без четкого обоснования природы данных платежей и подтверждения запланированного характера таких платежей (выдача стипендий «Жеткинчек», «Умут», прозвучала информация о предоставлении ветеранам в ближайшее время льгот, проведение благотворительных акций, планы строительства жилья для работников бюджетных сфер, говорится о возможности поднятия стипендии на 30%).

Таким образом, вышеперечисленные случаи злоупотребления бюджетным ресурсом являются чрезвычайно важной категорией административного ресурса, который может быть употреблен для создания электоральных преимуществ партий и кандидатов. Кодекс о выборах КР устанавливает предельный размер средств выделяемых на проведение выборов в размере 500 тыс. сом.

Согласно п. 13 ст.51 Кодекса о выборах, с момента создания избирательных фондов и до дня голосования соответствующая избирательная комиссия периодически направляет в средства массовой информации для опубликования сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов», но ни в одном СМИ пока не были опубликованы сведения о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата в депутаты.

## **2) Институциональный ресурс**

Находящиеся у власти политики могут использовать институциональный ресурс, находящийся в распоряжении исполнительных органов власти, контролируемых ими в целях продвижения своих электоральных интересов.

Депутаты Законодательной палаты ЖК КР оставили за собой привилегию использования служебных автомобилей в преддверии выборов.<sup>53</sup>

Институциональный ресурс особенно наглядно проявился с кандидатами по Университетскому округу № 1 города Бишкек. Были зафиксированы случаи проведения агитации в интересах определенных кандидатов (например, администрации КНУ в пользу Б.Акаевой дочери Президента КР). В этом округе были отмечены и другие нарушения законодательства о выборах.

Так, в здании Кыргызского Национального Университета (Университетский округ №1) регулярно проходили встречи с явным преимуществом одного кандидата в депутаты (дочери Президента КР). Эти случаи нарушают статью 34 кодекса о выборах, гарантирующую использование государственных учреждений для встреч с избирателями на принципах равных возможностей<sup>54</sup>.

По данным газеты «МСН», студенты различных ВУЗов столицы были привлечены к сбору подписей в пользу дочери Президента КР.

<sup>53</sup> Статья «Сколько лошадиных сил у депутата?» газета «Вечерний Бишкек» №9 от 18.01.2005 г. Стр.4

<sup>54</sup> п.3 ст.34 Кодекс о Выборах «Агитация посредством проведения массовых мероприятий» стр.219

К случаям злоупотребления институциональным ресурсом можно отнести и ситуацию с Омбудсменом. Омбудсмен заявил, что ЦИК пытался отстранить представителей института Омбудсмана от наблюдения за выборами. В частности, сотрудникам института Омбудсмана было отказано в проверке списков студентов проживающих в общежитиях КНУ.

Случаи злоупотребления ИР проявлялись не только в г. Бишкек, но и в других регионах страны.

Например, сотрудников одной из фирм заставляли ехать в Таласскую область и агитировать там за одного из кандидатов.

Кроме того, в некоторых случаях оказывалось прямое давление со стороны исполнительной власти на определенных кандидатов. (Губернатор Иссык-Кульской области 11.02.05 г. пригласила к себе одного кандидата в депутаты и потребовала, чтобы она сняла свою кандидатуру, т.к. она все равно не пройдет, а поэтому пропустила другого кандидата. После этой беседы кандидат почувствовала себя плохо и ей вызвали «скорую помощь». Кандидат в депутаты была не в состоянии вести агитационную работу. По мнению журналистов<sup>55</sup>, губернатор Иссык-Кульской области грубо вмешивалась в выборный процесс, препятствовала осуществлению избирательных прав путем принуждения к снятию кандидатуры, нарушая требование ст. 57 Кодекса о выборах.). Также руководитель Администрации Президента КР не раз вызывал одного из кандидатов и «объяснял», что по округу № 55 будет баллотироваться сестра жены Президента КР, и он должен снять свою кандидатуру в ее пользу (но, так как он не снял свою кандидатуру, она не выставила свою.)<sup>56</sup>.

Аким Тогуз-Тороузского района Джалал-Абадской области, где баллотировался один из лидеров оппозиции, вмешивался в избирательный процесс. По этому же округу отмечены факты задержания автомашин уполномоченных лиц данного кандидата, были закрыты Дома культуры и сорваны, таким образом, встречи с избирателями<sup>57</sup>.

Одним из важных моментов повлиявших на ход выборной кампании, была ситуация с отказом в регистрации в кандидаты в депутаты ЖК КР бывших дипломатов.

6 января 2005 года ОИК по Университетскому округу №1 приняла на своем заседании решение о регистрации Р. Отунбаевой кандидатом в депутаты в ЖК КР. В тот же день ОИК отменила свое решение о регистрации и приняла решение об отказе Р. Отунбаевой в регистрации в кандидаты в депутаты. Основанием для отказа послужили статья 56 Конституции КР и пункт первый ст.69 Кодекса о выборах. Применение Кодекса о выборах лишило пять бывших дипломатов права на регистрацию в связи с требованием о проживании (ценз оседлости), несмотря на то, что дипломат, назначенный Правительством на работу за рубежом, представляет интересы государства на международном уровне, и он отправляется в ту или иную страну не по своей воле.

Также лидеры оппозиции были привлечены к административной ответственности за организацию митинга<sup>58</sup>. Им были предъявлены обвинения в нарушении правил дорожного движения, неповиновение представителям власти, нарушение правил организации митингов и шествий. Хотя данные митинги были ими организованы для защиты прав дипломатов. В день выборов 27 февраля в Алыкулском избирательном округе № 68 (не смотря на запрет проводить агитацию в день выборов) работниками органов власти проводилась агитация за одного из кандидатов данного округа. Также в Кеминском районе в этот день главой айыл окмоту (глава сельской управы) был организован подвоз избирателей к избирательному участку.

<sup>55</sup> Статья «Скорая для кандидата» газета «МСН» №17 от 15.02.2005 г. Стр.2

<sup>56</sup> Статья «В своем глазу кобыл не видно» «МСН» №17 от 15.02.2005 г. Стр.2

<sup>57</sup> Статья «Зам. акима ушел в отставку» газета «Республика» №9 от 16.02.2005 г. Стр.1

<sup>58</sup> Статья «Судебный прессинг нарастает» газета «МСН» № 8 от 25.01.2005 г. Стр.1



### **3) Медийный ресурс**

На третьем месте по числу нарушений находятся нарушения медийного ресурса. По сообщению Интерньюс, в регионах Кыргызстана приостановлено вещание ряда частных теле- и радио - компаний по сети КТР, РТР, ОРТ. На основании приказа Национальной телерадиокорпорации от 28 января 2005 года, с 31 января по 1 марта 2005 года приостанавливается вещание частных теле- и радио - каналов, арендующих эфирное время в сети КТР, ОРТ, РТР. По мнению Интерньюса, это решение можно считать направленным на ограничение свободы слова в период выборов в парламент КР.

Наиболее частым злоупотреблением является односторонний подход к освещению тех или иных кандидатов в проправительственных газетах, но можно отметить такую тенденцию, как скрытую и явную антирекламу деятелей оппозиции. По отношению к кандидатам, баллотирующимся от оппозиционных партий и движений, очень часто используется материалы об их неудовлетворительной прошлой деятельности. Так, по поводу одного из кандидатов - бывшего премьер-министра,- отмечено, что в период его премьерства падение темпов экономического роста достигло 15%. Его деятельность запомнилась полным отсутствием творческих идей и новаторских методов. Критике подверглась также деятельность одного из кандидатов, бывшего дипломата<sup>59</sup>.

В то же время, кандидаты от партии «Алга, Кыргызстан!» в проправительственных газетах «подаются» только с позитивной стороны. В статьях журналистов о деятельности партии «Алга, Кыргызстан!» отмечается ее вклад в ремонт домов столицы, появление детских площадок и т.д., то есть на практике наблюдается повышенная частотность появления отдельных кандидатов и партий.

Одним из нарушений Кодекс о выборах и злоупотреблением медийным ресурсом была досрочная агитация в телевизионных и печатных СМИ.

Кроме того, в различных регионах Кыргызстана прошли митинги и акции протеста, связанные с тем, что население выражало не согласие с отстранением от парламентских выборов своих кандидатов (Нарынская, Иссык-Кульская, Джалал-Абадская и Таласской областях). По мнению оппозиционных журналистов, все эти акции протеста были связаны с использованием властями силового административного ресурса<sup>60</sup>.

#### **Печатные СМИ (на кыргызском языке).**

Мониторинг кыргызских газет разбит на три периода: до, в период и после выборов. По итогам мониторинга можно выделить следующие моменты:

1. До назначения официальной агитации в газетах были статьи, которые можно отнести к «скрытой» рекламе, что нарушает п. 1 ст. 31 Кодекса о выборах.
2. Газеты, оппозиционно настроенные, в большей степени освещали нестабильное положение в республике, в то время как проправительственные газеты приводили положительные данные о реформах в Кыргызстане.
3. Для оппозиционных газет был характерен критический отзыв о большинстве поддерживаемых властью кандидатах, при этом позитивно освещались оппозиционные кандидаты. Для проправительственных газет характерна та же тенденция, только с обратным эффектом - критический отзыв оппозиционных лидеров и положительный отзыв о поддерживаемых властью кандидатах.
4. Проправительственные газеты слабо освещали ход избирательной кампании. В основном были опубликованы статьи против оппозиции вообще, велась скрытая негативная реклама против отдельных кандидатов в депутаты и представителей оппозиции.

<sup>59</sup> Статья «С такими лицами и в оппозицию?» газета «ВБ» от 11.02.2005 г. Стр.5

<sup>60</sup> Статья «Народный гнев» газета «МСН» №22 от 25.02.2005 г. Стр. 8

5. Оппозиционные газеты критически отзывались о большинстве поддерживаемых властью кандидатов, при этом проявляя непоследовательность. В частности, газета «Агым» публиковала то негативные материалы, то платные позитивные материалы об этих же кандидатах.

**Мониторинг газет с 5.01.05 по 2.02.05. (период до назначения сроков официальной агитации).**

**Бюджетный ресурс:** В этот период, по сообщениям СМИ, повышается заработная плата сотрудников культуры и стипендии студентов на 15 %.

**Медийный ресурс:** Нужно отметить, что многие кандидаты начали агитацию заранее, до назначения ее сроков. В СМИ начали публиковаться статьи об учреждениях, руководители которых баллотировались в депутаты (в частности о деятельности СНП, о деятельности АРИС (агентство развития и инвестирования сообщества)), что можно отнести к предварительной рекламе, что нарушает статью 31 п. 1 Кодекса о выборах.

Также в проправительственных газетах можно было наблюдать преимущества освещения партий, поддерживаемых властью: «Адилет», партии женщин и молодежи «Новая сила», «Алга, Кыргызстан».

**Институциональный ресурс:** Проводился сбор подписей студентов в поддержку кандидатуры по Университетскому округу №1 (дочери Президента). Согласно высказываниям студентов, собиравших подписи, этот процесс был инициирован сверху.

На страницах газет есть факты выступления госслужащих с критикой оппозиции и в поддержку некоторых кандидатов в депутаты, а также в поддержку партий.

**Мониторинг газет на кыргызском языке с 2.02.05 по 27.02.05 (дата официальной предвыборной агитации).**

Основываясь на материалах газеты «Агым», можно отметить, что были нарушения, связанные с предоставлением помещения оппозиционным кандидатам (№ 54), заявления о нарушении законов в период выборов (№ 21). Некоторые кандидаты были обвинены в благотворительной деятельности, что нарушало кодекс о выборах ст.36, п.5. (№ 14).

Были зафиксированы случаи оскорбления кандидатами друг друга (№ 10), обвинения оппонента в предварительной рекламе (№ 61). Прошел ряд митингов и акции протеста (№ 33, 34, 75)

В указанный период широко использовался **бюджетный ресурс:** В округе № 21 один из кандидатов, поддерживаемый властью, на 5 млн. сомов установил 23 трансформатора, раздавал одежду на зиму.<sup>61</sup>

В Карабуринском избирательном округе № 57 оппозиционный кандидат в депутаты был обвинен в том, что от его имени люди на базаре распространяли по 100 сомов, а также в распространении угля избирателям от его имени. Хотя в оппозиционной газете говорится, что его оппонент, (кандидат в депутаты, поддерживаемый властью), раздает чайники, конфеты, обещания, что построит мечеть, также распространяет продукты (фасоль). Местные власти, по мнению газеты, не обращают на это внимания.<sup>62</sup>

В Таласском избирательном округе № 54 шла борьба между депутатом Собрания народных представителей (СНП) Жогорку Кенеша (ЖК) и оппозиционным кандидатом, который находится в «черном списке» и спикера Собрания народного представительства ЖК, который находится в «белом списке» правительства. Жительница с. Манас заявила, что 19 февраля агитаторы предложили ей 500 сомов чеком, если она проголосует за спикера СНП ЖК. Также люди спикера СНП ЖК предлагали погасить задолженность за

<sup>61</sup> Ст. «Тайыр менен Токтосундун кармашы Токтогул менен Керимбайдын кармашындай болуп туру» // газета «Агым» от 15.02.05, с.1.

<sup>62</sup> «Карабуурадагы «кара» технология, «кара шайлоо» жана «Таза Кыргызстан» // Аалам.22.02.05. С.1.

электроэнергию в сумме 500 сомов, если они проголосуют за кандидата, поддерживаемого властью<sup>63</sup>.

В Бакайатинском избирательном округе № 55 кандидат в депутаты (генеральный директор Департамента обеспечения и медицинской техники Министерства здравоохранения КР) раздает бесплатно лекарства, у кого проблемы со здоровьем устраивает в больницу. В Асанбаевском избирательном округе № 6 поддерживаемый властью кандидат в депутаты, депутат СНП ЖК раздавала по 300- 400 сом<sup>64</sup>.

**Институциональный ресурс:** Поддержка со стороны власти и предоставление преимущественных условий в предвыборной кампании, предоставление помещений, использование работников бюджетных сфер в предвыборной агитации были отмечены в Иссык-Кульской области в округе №72.

В округе № 61 в ЦИКе был оформлен акт, согласно которому один из кандидатов утверждал, что если избиратели не проголосуют за конкретного кандидата, то они оплатят за неоплаченную ими электроэнергию в двойном размере.

Глава Токтогульского районного отдела образования в своей статье написал, что на него было оказано давление и его освободили от работы за то, что он не агитировал за кандидата, поддерживаемого властью, который является зятем руководителя аппарата Администрации Президента<sup>65</sup>.

В другой статье-обращении к Акаеву А. жителей Токтогульского района (160 чел) сообщается, что глава Президентского аппарата, продвигая своего зятя, предпринял ряд мер по освобождению ряда должностных лиц, например главу РЭС, начальника районного статистического комитета, начальника районного отдела внутренних дел с работы и заменил их более лояльными лицами<sup>66</sup>.

По мнению оппозиции, выборы были проведены нечестно. Один из лидеров оппозиции утверждал, что власть готовилась к выборам за шесть месяцев вперед, резали скот, проводили празднества<sup>67</sup>.

Один из бывших дипломатов, давая интервью Би-Би-Си, объясняет причину снятия с регистрации его кандидатуры в округе, в котором баллотируется также дочь президента КР<sup>68</sup>. Экс-посла не зарегистрировали по округу № 61. ЦИК мотивировал отказ в регистрации статьей 69 Кодекса о выборах. Экс-посол считает, что его не зарегистрировали, потому что он поддерживает лидера оппозиции<sup>69</sup>.

По мнению журналиста оппозиционно настроенной газеты, будущий парламент будет «карманный»<sup>70</sup>. Также высказывается мнение, что в прошлом парламенте преобладали «нужные» Белому дому кандидаты. И сейчас также существует, по мнению журналиста, «белый список» кандидатов в депутаты, которые поддерживаются правительством.<sup>71</sup>

В Блиц-опросе, проведенном газетой «Агым», директор Бишкекского бюро радио «Азатык» говорит об использовании властью административного ресурса. «Если оппозиционные кандидаты ведут предвыборную гонку в рамках закона, то проправительственные газеты ведут агитацию с нарушением законов»<sup>72</sup>.

<sup>63</sup> А.Сакыбаева «Таластын «Таза колдору» // Аалам. 22.02.05. С.1.

<sup>64</sup> С.Максутова «Акчанын кулу, талапкеледин пулу» // Эркин-тоо 25 фев., с.11

<sup>65</sup> К.Осконбаев «Сказали работай, а уволили с работы» // Агым 18.02.05, с.10

<sup>66</sup> «Кто остановит Касымова Т.?» // Агым 18.02.05, с.10.

<sup>67</sup> А.Атанбаев «Оппозиция бийлик учун кармашып жатат дегендерге тан калам» // Агым 4.02.05 с.7

<sup>68</sup> Р.Отунбаева «Кыргызстанда «мамык» революция бышып жетилди» // Агым 4.02.05, с.8

<sup>69</sup> Агым 08.02.05, с.1

<sup>70</sup> Ж. Зарылбеков «Жолбугун жарганат» // Агым 3с., 11.02.05

<sup>71</sup> Ж. Зарлыкбекова «Акаевдин уул-кызы, Бакиев озу, эки иниси жарышка чыкты» // Агым 08.02.05, с.3.

<sup>72</sup> Блиц-опрос // Агым 08.02.05, с.2.

Для того, чтобы поддержать проправительственного кандидата, спикера СНП ЖК из Бишкека прибыли 271 таласцев, среди них вице-президент Национальной Академии Наук, ректор Бишкекского ВУЗа, бизнесмен и др. для проведения агитации.<sup>73</sup>

В целом в оппозиционных газетах утверждается, что со стороны власти идет давление на оппозиционных кандидатов.

**Силовой ресурс.** 21.02.05г. состоялся райсуд по Бакайатинскому избирательному округу №55, по решению которого оппозиционного кандидата не отстранили от участия в выборах, несмотря на усилия чиновников Президентской администрации.

23 февраля 2005г., когда он ехал после этого райсуда на машине, на него было совершено покушение, по мнению журналиста проправительственной газете «Агым». Это покушение, по мнению журналиста, было предупреждением от конкурентов<sup>74</sup>.

Согласно мнению оппозиционного кандидата в депутаты по Кочкорскому избирательному округу, 21.02.05. вечером в селе Кочкор человек в камуфляже подошел к нему и прыснул в него баллончиком. Он пришел в себя только под утро<sup>75</sup>.

**Медийный ресурс.** В государственной газете «Кыргыз-Туусу» опубликована статья, которая написана на основе материалов, представленных полковником милиции и содержала обвинение, что оппозиционный кандидат в депутаты, брат экс премьер-министра в своем штабе выпускал фальшивые 500 сомовые купюры<sup>76</sup>.

В государственной газете высказаны негативные отклики об оппозиции и некоторых оппозиционных кандидатах, в частности, по заявлению кандидата, из-за поддержки его конкурента властями 21 февраля 2005г. он был отстранен от предвыборной гонки на основании ст.36, 56. Кодекса «О выборах». Были проведены массовые митинги с целью пересмотра решения суда, как едко отмечается в газете, «выход на митинг избирателей - это их собственное желание или их подкупили?»<sup>77</sup>.

#### **Мониторинг газет на кыргызском языке после 27.02.05г.**

##### **Бюджетный ресурс:**

Помощниками сына президента, который баллотируется по Кеминскому избирательному округу № 57, избирателям были розданы мясо, водка. Помощниками кандидата также давались обещание, что если они выберут его, то им будет списаны долги за электроэнергию<sup>78</sup>.

Трое кандидатов в депутаты обратились в Верховный суд с 22 актами о нарушениях, допущенных по их округу прошедшим кандидатом. Это такие нарушения, как: подвоз избирателей на избирательные участки, раздача денег, включение в списки избирателей, которых нет в живых, или не проживающих в данном округе. Верховный суд рассмотрел их жалобу и не удовлетворил их заявление. Надо отметить, что победивший кандидат представляет партию «Алга, Кыргызстан!»<sup>79</sup>.

**Силовой ресурс.** Проправительственный кандидат, экс-депутат СНП ЖК по Асанбаевскому избирательному округу организовала для 250 человек чаепитие, куда попала и член рабочей группы городской избирательной комиссии, на этом мероприятии присутствовал глава Кок-Жарской сельской управы, кварталные, что по закону запрещается. Член рабочей группы городской избирательной комиссии заявила на

<sup>73</sup> А.Сақыбаева, «Таластын «Таза колдору» // Аалам. 22.02.05. С.1.

<sup>74</sup> Э. Пиримов. «Р.Жеенбековга кол салынды» // Агым. 25.02.05. С.2..

<sup>75</sup> «Акылбекти акылынан ажырыт жаздашты» // Агым. 25.02.05. С.3.

<sup>76</sup> В. Рузанов. «Бакиев кандай акчага бай» // Кыргыз туусу. 22.02.05. С. 1

<sup>77</sup> С.Сариева. «Шайлоочулар демилгесиби же...?» // Эркин-Тоо. 25.02.05г. С.8.

<sup>78</sup> А. Токтомушев «Аккан суу» // Агым. 11.03.05. С. 2,6.

<sup>79</sup> «Шайлоо – шейит, кеткенди да шайлайт» // Агым 18 марта 2005г., с.3.

чаепитии, что этот кандидат не сделала ничего за период депутатства. После чего ее вывели и избили<sup>80</sup>.

Согласно доверенным лицам одного из кандидатов, в №27 Базаркоргон-Сузакском избирательном округе, были нарушены права их депутата, потому что конкурент их кандидата является гражданином Узбекистана. Но он каким-то образом получил паспорт Кыргызстана. На запрос Жалалабадского отдела внутренних дел в паспортный стол отдела Внутренних дел Андижанской области г.Ханабат было получены сведения, что «Хакимов является гражданином Узбекистана». По этому делу в Сузакском районном суде было рассмотрено дело. Но путем запугивания членов суда ответчиком было принято решение в его пользу. В г. Ханабат была отправлена комиссия от ЦИК, по этой поездке был составлен акт и дело было передано в Верховный Суд<sup>81</sup>.

**Институциональный ресурс.** Согласно оппозиционной газете, премьер-министр провел встречу со всеми министрами и губернаторами, где еще раз обговорили вопрос о выборах технологиях на 2 тур. Он дал указание, что в Парламент должны пройти кандидаты, поддерживающие власть, и если этого не произойдет, они сами уйдут со своих должностей<sup>82</sup>.

Согласно одному из лидеров коммунистической партии, администрация и исполнительная власть все бюджетные организации, учителей, работников медицины, всех заставила работать на себя.<sup>83</sup>

14 марта в Информационном агентстве «Аки-пресс» глава Коалиции «За демократию и гражданское общество» объявил, что второй тур выборов прошел с большими нарушениями. Было очень много нарушений Конституции, права избирателей нарушены, административные органы,- все были задействованы, ограничивались демократические права и свободы, были массовые случаи подкупа и т.д. Например, в Университетском округе №1 власть всех работников бюджетных организаций заставила работать на дочь президента КР. В Кыргызском Национальном Университете каждому факультету распределили время, для того чтобы они проголосовали. Например, студентов философского факультета в 12.00, в 10.00 юристы, в 14.00 химики и другие. Таким образом распределяли время, а на обратной стороне бюллетеней ставили инициалы кураторов или руководителей кафедры. Со стороны руководства университета были предупреждения, что если кто-нибудь из студентов будет голосовать против, то к их руководителю будет предприниматься меры, а затем такие же меры были бы предприняты к студентам<sup>84</sup>.

22 марта в г.Бишкеке прошел мирный митинг против захвата власти в Оше и Джалал-Абаде. На этот митинг под административным давлением, принудительно созвали все бюджетные организации. Согласно оппозиционной газете, на этом митинге один из студентов КНУ начал призывать: «Импичмент» и «Мы не верим Белому дому». Сразу же на него было оказано силовое давление, и у него отобрали плакат. Также из толпы доносилось: «Долой Акаева!»<sup>85</sup>.

По мнению оппозиционной газеты, руководителя Свердловской районной государственной администрации г. Бишкек сняли с работы в связи с тем, что сын премьер-министра не прошел в парламент в этом округе<sup>86</sup>.

В Токтогульском избирательном округе один из кандидатов заявил, что он выиграл и в первом, и во втором туре. В первом туре после 12 часов закрыли 4 участка, наблюдателей с его стороны, по его словам, заперли в один кабинет, все участковые комиссии работали на кандидата, поддерживаемого властью. За этот период они «сделали»

<sup>80</sup> А.Сапарбек кызы, Г.Чортонова. «Ш.Садыбакасованын кишилери мене жумшалган» // Агым. 11.03.05. С.4.

<sup>81</sup> «Жогорку сот кимге ишенет?» // «Агым» 01.04.05г. с. 3

<sup>82</sup> «Н.Танаев шайлоонун 2 турунун отору боюнча губернаторлор, министрлер менен торт саат шыбырашты» // Агым 4.03.05г. 3с

<sup>83</sup> М. Сабыров «20 аял Акаев президенттиктен кетпесе озубузду орттойбуз дешти»// Агым. 11.03.05. С.2-8.

<sup>84</sup> С.Максутов «Баягы Байсалов «базары»» // Эркин-Тоо 15 марта 2005г., с.5

<sup>85</sup> А.Айдаралиев «Осмонакундун сценарии «ойрон» болду» // Агым 23 марта 2005г.

<sup>86</sup> «Бийлик колдун кири, андан кору бирикиле!» // Агым 18.03.05г. с.3

1500 тысячи голосов и на следующий день в 10 часов принесли бюллетени с результатами в ЦИК. На втором туре при вмешательстве власти число избирателей было увеличено до 3000 (в 1 туре было зарегистрировано 31222 избирателя, во 2 туре 34650 избирателей). В список были включены дополнительные студенты, те, кто не проживал в Токтогуле 5-10 лет, а также были включены в дополнительный список 2000 избирателей из Караколя, Ташкомура, Каската<sup>87</sup>. Этот же кандидат сообщает, что утром после выборов объявили, что он выиграл 51,4% голосов, а в обед объявили, что будет второй тур. А по результату второго тура он не прошел. Он обвиняет своего оппонента в использовании административного ресурса<sup>88</sup>.

Согласно мнению одного кандидата в депутаты, выборы прошли нечисто. Был подкуп, использование силы, административного ресурса. Согласно высказыванию этого же депутата, один из его конкурентов является работником счетной палаты, и, узнав, что он пойдет на выборы, тот отправил налоговиков в его организацию, которые оштрафовали его организацию на 130 тысяч сомов. По решению суда его оправдали, но согласно самому кандидату, в моральном плане ему был нанесен моральный ущерб<sup>89</sup>.

**Медийный ресурс.** В газетах появлялись публикации о необходимости поддержки на втором туре женщин-кандидатов. Если учитывать фактор того, что на второй тур остались все проправительственные кандидаты-женщины, то можно рассматривать это как скрытую рекламу и преимущество освещения в государственных газетах кандидатов, поддерживаемых властью<sup>90</sup>. В государственных газетах также были обращения женщин - общественных и культурных деятелей с призывами голосовать за женщин-кандидатов, оставшихся на второй тур.

#### **Выводы по мониторингу СМИ в целом.**

В результате работы над проектом были получены результаты, касающиеся злоупотребления административным ресурсом, и данные по иным типам злоупотреблений. В ходе изучения отдельных типичных случаев был проведен детальный анализ нарушений избирательного законодательства Кыргызской Республики и механизма функционирования нормативной и правоприменительной системы в Кыргызстане.

В результате мониторинга на данном этапе было установлено следующее:

1. Злоупотребления медийным ресурсом носили систематический характер в течение всей избирательной кампании, практически все они были совершены в интересах партии «Алга, Кыргызстан!» и кандидатов, к которым власть проявляет лояльность.

2. Злоупотребления институциональным ресурсом также имели значительные масштабы и заключались, главным образом, в участии государственных должностных лиц в агитационных мероприятиях и использовании общественных сооружений и помещений в агитационных целях, а также в создании искусственных препятствий со стороны официальных лиц оппозиционным кандидатам.

3. Были выявлены случаи злоупотреблений бюджетным ресурсом (по данным СМИ), в частности, это касалось подкупа голосов, который нарушал принципы честного и равного соперничества и нарушал законодательство страны.

4. В дополнение к типам административного ресурса, обозначенным в типологии, на которой основывался проект, в результате мониторинга были выявлены более «жесткие» типы административного ресурса, злоупотребление которыми также имели значительные масштабы. На практике наиболее часто применялся силовой ресурс

<sup>87</sup> Т.Мадияров «Биринчи турда да, экинчи турда да депутат болгом» // Агым 18.03.05г. с.8

<sup>88</sup> Т.Мадияров «Сот депутаттык мандатымды кайтарып береби деп ишенем» // Агым 5.04.05г. с.4

<sup>89</sup> Т.Бапанов «Чынгыз Айтматов менен уч ирет суйлоштум» // Агым 1.04.05г. с.7

<sup>90</sup> Тентимишев М. «Парламенте аялзат аз» // Кыргыз-Туусу 4-7 мата 2005г., с. 3

5. В результате анализа отдельных типичных случаев были установлены прямые нарушения национального избирательного законодательства, в особенности, относящиеся к сфере незаконной агитации и использования должностных полномочий в электоральных целях.

6. Верховный суд КР оставил в силе решение первичных судебных инстанций по делам отмены регистрации кандидатов в ряде округов, которые некоторые аналитики считают неправомерными и несправедливыми.

В ходе реализации проекта был сделан анализ злоупотребления различными типами административного ресурса в соответствии с Кодексом о выборах КР. По итогам данного анализа был выработан ряд рекомендаций по внесению изменений и дополнений в Кодекс о выборах Кыргызской Республики.

## **5.2 ЭКСПЕРТНЫЕ ИНТЕРВЬЮ**

Сотрудниками ТИ - Кыргызстан был проведен ряд интервью. Главной целью проведения таких интервью был сбор более подробных сведений о способе организации и проведения избирательных кампаний в Кыргызской Республике.

В рамках данного проекта были опрошены 8 человек в качестве экспертов: журналисты, кандидаты в депутаты (проигравшие в первом туре выборов), директор консалтингового агентства, один из сотрудников, работающих по проекту, один из наблюдателей на выборах, юрист.

Эксперты представляли как проправительственные, так и оппозиционные и независимые (центристские) убеждения.

Преимуществом интервью над другими компонентами мониторинга является то, что они позволяют «взглянуть изнутри» на комбинированные способы злоупотребления административным ресурсом и оценить относительную значимость различных типов злоупотреблений

Перечень вопросов был направлен преимущественно на выяснение следующих вопросов:

### **А) Источники финансирования избирательных фондов.**

К таковым источникам эксперты отнесли целевые деньги (деньги, являющиеся личными средствами кандидатов, и предназначенные для конкретной цели), завуалированные деньги, спонсорскую помощь, вклад членов родоплеменных структур. В некоторых случаях, как указали оппозиционно настроенные эксперты, использовались также и государственные механизмы (например, один из кандидатов, баллотирующийся по южному региону, является мужем министра труда и социального обеспечения и он выдал пенсии и пособия до конца года и, несмотря на то, что его оппоненты подали заявления, никакой реакции не последовало. Этот факт был также освещен в прессе.<sup>91)</sup>

### **Б) Расходование предвыборных средств.**

Практически все опрошенные эксперты признали, что кандидатами в депутаты использовались и другие средства, кроме официально утвержденного избирательного фонда, не превышающего, согласно действующему Кодексу о выборах, 5 тысяч минимальных заработных плат (500000 сом.) Некоторые эксперты отметили, что существующая предельная величина избирательного фонда является недостаточной, (так как стоимость полиграфических услуг, разработка рекламных роликов и других

---

<sup>91</sup> МСН, №27 от 10.03.05, статья «Вот вам и демократия», с.2

агитационных материалов является очень дорогостоящей) и ее необходимо увеличить, в том числе и для уменьшения коррупции.

## **В) Структура расходов на проведение избирательной кампании**

Большинство опрошенных экспертов отметило, что средства из избирательного фонда кандидатов расходовались, в основном, на подкуп избирателей, в той или иной форме - от прямой раздачи денежных средств, продуктовых пакетов и т.д., до их подкупа в косвенной форме - установка трансформаторов, ремонт дорог и т.д. Только два эксперта признали, что велико значение информационной агитации с помощью СМИ, листовок и т.д. В качестве возможных объяснений эксперты назвали, во-первых, сложную экономическую ситуацию в стране, а во-вторых, особенности менталитета избирателей, для которых важен, в первую очередь, личный контакт с кандидатом, а уже затем его программа и т.д. Не последнюю роль здесь играют и личностные особенности кандидатов, их знание психологии и умение работать с различными группами избирателей.

## **Г) Злоупотребления административным ресурсом в пользу отдельных партий**

Эксперты определили использование административного ресурса на парламентских выборах 2005г. в Кыргызстане.

Всеми экспертами были отмечены случаи злоупотребления административным ресурсом. Ими приводились примеры злоупотребления различными типами ресурсов - случаи комплексного административного ресурса (использование сочетания всех трех типов административного ресурса - институционального, бюджетного, медийного в университетском округе № 1), и преобладания какого-то одного типа. Непоследнюю роль сыграл в этом и прежний статус кандидатов. Практически все эксперты отметили его влияние на проведение предвыборной агитации. Его влияние сказывалось по-разному: от использования институционального ресурса отдельными кандидатами (использование помещений, служащих государственных и бюджетных структур и т.д.), до использования в своих целях информации по социально-экономической деятельности того или иного округа (информация о плановых работах по улучшению инфраструктуры, выполняемой за счет государства или муниципальных средств может использоваться в своих целях, а также информация о настоящей или прошлой деятельности своего госоргана может использоваться в целях агитации и информации). Также экспертами были упомянуты и случаи использования бюджетного ресурса в отдельных округах, где гражданам были предложены в качестве оплаты их голоса за определенных кандидатов квитанции (оплаченные) за месяц использования электроэнергии. (Эта информация также подтверждается сообщением в прессе)<sup>92</sup>

Некоторыми экспертами было высказано мнение, что злоупотребление практически всеми типами административного ресурса было осуществлено по преимуществу, в пользу партии «Алга, Кыргызстан!». Это и повышенная частотность упоминания их кандидатов в СМИ, и использование институционального ресурса (предоставление помещений, использование служащих и т.д.)

<sup>92</sup> «Общественный рейтинг» №9 от 11 марта 2005, статья «Акаевы: поколение NEXT» с.9



#### **Д) Значение последних изменений в Кодекс о выборах, недостатки действующего законодательства о выборах.**

К последним значимым изменениям, по мнению экспертов, относятся: введение маркировки, прозрачных урн, а также сокращение сроков рассмотрения судебных дел. Хотя все эти изменения относятся, безусловно, к положительным, как отметили практически все эксперты, но некоторые из них отмечают, что введение маркировки и т.д. не дало особых результатов, так как подкуп осуществлялся на избирательных участках до дня выборов. К недостаткам действующего законодательства о выборах эксперты отнесли:

- недостаточную ясность правового положения дипломатических работников страны и отметили необходимость изменения данных статей и т.д.,
- необходимость введения статьи о получения электронной версии списков избирателей,
- а также необходимость введения мониторинга избирательных списков и кандидатам в депутаты,
- по мнению экспертов, нужно идти не в «свои» округа, а по методу случайной жеребьевки баллотироваться в других округах.

#### **Е) Наиболее удачные стратегии кандидатов в депутаты.**

По мнению экспертов, наиболее удачные стратегии кандидатов в депутаты в основном связаны с их личностными особенностями (ораторским искусством, умению общаться с избирателями, заботой о проблемах округа в прошлом). На втором месте, по мнению экспертов, находятся стратегии, разработанные политтехнологами и командами того или иного депутата.

### **5.3 АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ТИПИЧНЫХ СЛУЧАЕВ**

Эффективность государства в целом зависит от сотрудничества его различных ветвей, в частности, законодательной и исполнительной власти, которые участвуют в формировании и реализации политики. Сотрудничество и ответственность ветвей власти за проводимую государством политику зависят от действий отдельных политиков, представленных в государственных органах, политические мотивы которых определяются тем, какими путями политики получают власть и удерживают ее.

Как отмечает политолог А. Ловенсуэль, «Эффективное демократическое правление подразумевает существование политических партий, которые эффективно агрегируют и выражают социальные интересы».<sup>93</sup>

В Кыргызстане партии в действительности еще не играют такой важной роли, многие политики приходят к власти и удерживают ее, делая ставку на личную популярность.

Попыткой создать партию нового типа являлось создание партии «Алга, Кыргызстан!»

Партия "Алга Кыргызстан!" представляла собой главный инструмент режима в его попытке завоевать парламент. Основанная молодыми бизнесменами и чиновниками, она, по-видимому, являлась детищем Бермет Акаевой. Бермет Акаева, возможно, была вдохновлена примером подобной "партии власти" в России – «Единая Россия», и даже в большей степени примером Казахстана, где дочь президента Дарига Назарбаева создала свою собственную партию, хотя и сделала это намного более открытым путем, чем Бермет

<sup>93</sup> Lowenthal A.F. Battling the Undertow in Latin America // Consolidating the Third Wave Democracies. P. 59

Акаева. Задуманная вначале как партия поддержки для молодых амбициозных политиков, постепенно Алга, похоже, вырождается в типичную партию поддержки режима, потеряв ориентир на молодых и продвинутых людей, который она могла бы сохранить. Она все еще не подготовила серьезной программы, и вместо этого сконцентрировалась на дорогих рекламных кампаниях и претенциозных презентациях. Алга проводила эти пиаровские акции, придуманные некиргызскими пиарщиками - они направлены на молодых людей, но молодежь не голосует, а старики не любят эти акции.

Некоторые кандидаты партии Алга были вполне популярны, и первоначальная идея - выдвинуть молодых бизнес-ориентированных кандидатов - могла бы иметь значительный успех. Проблема, по-видимому, заключается в том, что Алга неизбежно рассматривалась просто как партия власти, и это привлекало многих людей, далеких от первоначальной модели. Многие такие ее члены не испытывали реальной заинтересованности в успехе партии.

Как замечает один из лидеров оппозиции: "Люди понимают, что солнце Акаева на закате, и подумают еще о том, голосовать за него или нет. Кое-кто мог бы пройти в парламент с помощью Алги, и затем избавиться от Акаева".

Партия "Алга, Кыргызстан!", ставшая партией власти, стала интенсивно поддерживаться властями в период выборной кампании на всех уровнях. Именно в поддержку этой партии и кандидатов от нее и был широко использован административный ресурс.

Кроме выдвиженцев от этой партии, в депутаты стремились как представители других партий, так и самовыдвиженцы.

Интересным представляется также то, какие мотивы подвигли кандидатов на выдвижение их кандидатур в депутаты Парламента. Можно предположить, что их, по крайней мере, три. Это мотив престижа, охранительный мотив и мотив личного/корпоративного развития.

Мотив престижа характерен большей частью для людей уже состоявшихся в социальном плане. Не прохождение в депутаты для них не просто свидетельство потери личного престижа, а некое уязвленное чувство тотального самоутверждения, неуверенность в том, что они удачливы во всем. Такие кандидаты вкладывали в выборы избыточные ресурсы, чтобы иметь стопроцентные гарантии.

Мотив охранительный связан с желанием получить депутатскую неприкосновенность и приобрести политическое влияние, что в нашей стране одно и то же. Этот мотив особенно усиливается, если на кандидата заведено уголовное дело или известно об его появлении.

Мотив личного/корпоративного развития связан с желанием повысить свой статус, вырасти в социальном плане, вывести свой бизнес на новый уровень.

Конечно, в каждом из кандидатов присутствуют все эти мотивы, но при этом один является все же доминирующим.

Можно сделать вывод о том, что все указанные типы мотивации были связаны с использованием административного ресурса.

Несколько случаев злоупотребления административным ресурсом были выбраны для более детального анализа, как наиболее типичные или показательные. Их можно разделить на три категории: случаи злоупотребления медийным административным ресурсом, злоупотребление институциональным ресурсом, злоупотребление финансовым ресурсом.

В ходе проведенного анализа было выявлено, что эти случаи являются нарушением избирательного законодательства. Они демонстрировали влияние государственного контроля над телевидением, использование преимуществ служебного положения, один из этих случаев злоупотребления выявил значительные финансовые последствия злоупотребления институциональным ресурсом на местном уровне.

Рассмотрение указанных случаев свидетельствует также о том, что избирательные комиссии не отреагировали или отвергали случаи нарушения правил ведения предвыборной борьбы.

Одними из основных субъектов региональной теневой политики являются родовые кланы. Именно через родовые связи осуществляется мобилизация своих сторонников. За поддержкой к родовым кланам обращались как провластные, так и оппозиционные политики. Особенностью избирательной кампании на юге Кыргызстана являлось то, что кандидаты боролись не столько за отдельные голоса избирателей, сколько за влияние на главные кланы. Как следствие, основу электората кандидатов составляют именно их родовые общины. При этом необходимо учитывать, что кланы связаны между собой специфической системой взаимоотношений, между ними идет скрытая конкуренция. Кыргызские роды равномерно расселены по всей территории, что только усиливает конкуренцию между ними. Поэтому участие родовых кланов в выборных кампаниях еще больше накаляло обстановку. Для преодоления влияния трайбалистского фактора следовало бы пойти на формирование парламента по партийному списку. Но, поскольку все 75 депутатов избирались в одномандатных округах, они были вынуждены обращаться за поддержкой к своим родственникам и идти именно в те округа, где доминировал их клан. Так как прошедшие парламентские выборы прошли без партийного списка, выборы не способствовали формированию единого политического пространства, а наоборот, раскололи страну.

Ситуация осложнялась еще и тем, что кандидаты в депутаты в силу специфики региона (сильных родоплеменных и клановых отношений) широко использовали семейный ресурс не только перед выборами или во время выборов, но и после объявления их итогов. Так, сторонники проигравших кандидатов организовывали митинги (собирая на них максимально возможное количество представителей того или иного рода/клана), пикеты в их поддержку, оказывали давление на избирательные комиссии, органы государственной власти (государственной администрации) и суды, захватывали в заложники судей, угрожали актами самосожжения и т.д.

То есть ситуация с определением итогов выборов вышла из правового контекста, что способствовало дестабилизации обстановки в стране и послужила одной из причин событий 24 марта, приведших к свержению президента А. Акаева.

Описанные случаи злоупотребления административным ресурсом выявили незаконные методы ведения избирательной кампании. Эти случаи были типичными и не являлись единичными нарушениями.

Анализ типичных случаев злоупотребления административным ресурсом стал одним из основных источников формулирования рекомендаций.

## **А) Злоупотребление медийным ресурсом на республиканском уровне**

### **Кейс №1**

#### **(Партия «Алга, Кыргызстан!»)**

##### **Описание**

В новостных и аналитических передачах, а также печатных СМИ стали интенсивно публиковаться материалы о партии «Алга, Кыргызстан!» в период предвыборной агитации.

Ситуация, лежащая в основе данного кейса, связана с тем, что еще в период до назначения официальной предвыборной агитации (2 февраля) в проправительственных СМИ (Слово Кыргызстана, Вечерний Бишкек, КООРТ, КТР и др.) началась PR-акция, имевшая своей целью создание позитивного имиджа данной партии. В многочисленных статьях и репортажах освещались только позитивные действия, осуществленные членами партии «Алга, Кыргызстан!». Так, отмечалось, что представители данной партии заняты

благоустройством столицы, устанавливают детские площадки, проводят субботники, чинят крыши, устанавливают трансформаторы и т.д.

(Деятельность других политических партий практически не освещалась, или освещалась в негативном ключе.)

Это злоупотребление можно рассматривать как незаконную предвыборную агитацию, так как:

- Статьи публиковались (телерепортажи, соответственно, транслировались) до начала официальной избирательной кампании на ТВ и в прессе;
- Многие телерепортажи транслировались в новостях и вряд ли были оплачены из избирательного фонда партии «Алга, Кыргызстан!».

В период со 2 февраля (начала официальной предвыборной агитации) ситуация также не претерпела особых изменений, так как в официальных СМИ (проправительственных) по-прежнему осуществлялась реклама только одной партии - «Алга, Кыргызстан!».

Согласно мониторингу, проведенному Интерньюс, в течение всей предвыборной агитации на телеканале КООРТ шла реклама политической партии «Алга, Кыргызстан» (1871 секунда в эфире), реклама газеты «Вечерний Бишкек» (6192 секунд) и газеты «Бишкек таймс» (408 секунд). (Эти газеты входят совместно с КООРТ в общий медиа-холдинг). Остальные политические партии и движения практически не освещались, либо освещались преимущественно в негативном ключе. Так, 26 февраля с 22 часов 28 минут до 22 часов 44 минут бишкекского времени по телеканалу НТРК был показан телефильм под названием «Совершенно секретно: кыргызская оппозиция меняет профессию» (960 секунд в эфире), где в негативном тоне были представлены кандидаты в депутаты - известные политики известны в качестве оппозиционеров по отношению к акаевскому режиму власти.<sup>94</sup>

Тем самым налицо повышенная частотность появления отдельных кандидатов и партий и нарушение медийного и электорального законодательства - неравное распределение места и времени в государственных и контролируемых государством СМИ, а также скрытая реклама в поддержку отдельных кандидатов и партий.

Скрытая реклама в поддержку отдельных кандидатов была достаточно активной как в первом, так и во втором туре выборов. (Перед вторым туром выборов в СМИ активно распространялись материалы, связанные с необходимостью присутствия в парламенте женщин-депутатов. Стоит отметить, что 3 женщины-кандидата, оставшиеся на второй тур выборов, либо прямо являлись членами данной партии, либо «не скрывали своих связей с ней».)

Можно отметить, что в разработанной типологии злоупотреблений медийным ресурсом в данном случае (PR-материалами партии «Алга, Кыргызстан!») присутствуют практически все моменты: повышенная частотность появления отдельных кандидатов и партий, повышенная частотность упоминания отдельных кандидатов и партий в новостных программах, непропорциональный фокус в трансляциях со спортивных, социальных и культурных мероприятиях представителей отдельных кандидатов и партий, то есть партия «Алга, Кыргызстан!» использовала административный ресурс.

### **Юридический анализ:**

---

<sup>94</sup> Мониторинг проведен Общественным Объединением «Интерньюс» в Кыргызстане и швейцарской некоммерческой организацией «CIMERA in Kyrgyzstan (СИМЕРА в Кыргызстане)» при поддержке Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Данная ситуация подпадает под п.2 ст. 33 Кодекса о выборах Кыргызской Республики «Проведение агитации через печатные СМИ» «Периодические печатные издания независимо от форм собственности, предоставившие кандидатам печатные площади, обязаны предоставить другим кандидатам печатные площади на тех же условиях (одинаковая расценка, объем и другие условия) в ближайших изданиях», а также под п. 7 ст. 32 Кодекса о выборах Кыргызской Республики «Проведение агитации по телевидению и радио» «Телерадиоорганизации, независимо от форм собственности, предоставившие кандидатам эфирное время, обязаны предоставить другим кандидатам эфирное время на тех же условиях (одинаковые расценка, время выхода в эфир, объем времени и другие условия) в ближайшее эфирное время». Но данные статьи Кодекса не реализовывались на практике, и ситуация усугублялась тем, что отсутствовало сколько-нибудь независимое телевидение.

#### **Выводы:**

Мониторинг СМИ указывает на то, что данный случай представлял собой не единичное, а типичное нарушение, **характерное для хода предвыборного периода парламентских выборов 2005г.** Мониторинг СМИ зафиксировал общее преобладание информации о партии «Алга, Кыргызстан!» на телеканалах КООРТ и КТР в течение всего периода избирательной кампании.

Мониторинг также показал систематическое субъективное освещение деятельности партий: деятельность партии «Алга, Кыргызстан!» освещалась только в позитивном ключе, а вся информация об оппозиционных партиях и кандидатах носила в основном негативный характер. Сюжеты о партии «Алга, Кыргызстан!», кандидатах от этой партии преобладали на указанных выше каналах во время практически всех новостных, информационных и аналитических передачах.

Хотя нельзя сказать, что всякая позитивная информация о партии «Алга, Кыргызстан!» являлась однозначной рекламой, существуют определенные основания для рассмотрения этого случая как типичного примера злоупотребления медийным ресурсом: позитивные репортажи о партии «Алга, Кыргызстан!» в основном шли в программах новостей в прайм-тайм, а также в аналитических программах также в это время.

Программы новостей и информационно-аналитические передачи являлись типичным примером скрытой агитации за партию «Алга, Кыргызстан!», проводимой двумя каналами - КТР и КООРТ.

#### **Кейс №2 (антиреклама Бакиева К.С.)**

##### **Описание:**

В новостных и аналитических передачах, а также в печатных СМИ стали размещаться материалы, имеющие своей целью дискредитацию кандидата в депутаты К. Бакиева. В этих материалах подчеркивалось, что указанный кандидат не имеет никакой четкой предвыборной программы, его работа в должности премьер-министра оценивается очень отрицательно.<sup>95</sup> Указывалось, что он не в состоянии конкурировать с предпринимателем, также являющимся кандидатом в депутаты и т.д.

---

<sup>95</sup> Ст. «С такими лицами - и в оппозицию?» Вечерний Бишкек от 11.02.05 стр.5

Также отмечалось, что в оппозицию ушли все обиженные прежней властью чиновники, проявившие отрицательные качества на своих прежних должностях, и Бакиев К.С.- один из них.<sup>96</sup>

Все указанные материалы начали размещаться в СМИ еще до начала официальной предвыборной гонки (2 февраля), но особенно часто такие материалы стали появляться непосредственно перед выборами.

В частности, был показан фильм «Кыргызская оппозиция меняет профессию»<sup>97</sup>, где были показаны представители оппозиции в крайне неприглядном виде. Журналисты, которые должны быть эмоционально нейтральными, отзывались о деятелях оппозиции следующим образом: «Одна половина оппозиции- «заднескамеечники, т.е. бывшие чиновники, уволенные за плохую работу, а вторая – отработывает зарубежные гранты. У оппозиции отсутствует патриотизм» и т.д.»

В ходе исследования было взято интервью у самого кандидата в депутаты К. Бакиева, который подтвердил факты широкого использования всех видов административного ресурса против него. Он отметил, что органы власти систематически создавали благоприятные условия его оппоненту, организовывали постоянное давление на Бакиева силами внутренних дел и государственными структурами, а также фальсифицировали документы (информация о фальшивых деньгах).

Наиболее ярким примером дискредитации Бакиева К.С. явилась информация о том, что в штабе его брата производился выпуск фальшивых денег.<sup>98</sup> В телерепортаже были показаны крупным планом фальшивые деньги, печатавшиеся на оборудовании, размещенном в предвыборном штабе брата этого кандидата, также было сказано о том, что работниками прокуратуры возбуждено уголовное дело по данному факту. Но никаких фактов, доказывающих это, и материалов расследования не было представлено ни в государственных, ни в частных источниках информации и по сей день. Предполагаем, что эта информация была специально подготовлена для создания у избирателей негативного отношения к указанному кандидату в депутаты.

Репортаж о печатании фальшивых денежных купюр был показан также на канале КТР, и опубликован в печатных СМИ, (причем за несколько дней перед выборами) и без предоставления каких-либо доказательств. Его можно считать средством использования медийного ресурса властными структурами против оппозиционного кандидата.

### **Юридическое обоснование:**

Широкое использование возможностей СМИ в формировании негативного образа оппозиционного кандидата является следствием применения административного ресурса.

В связи с тем, что негативные материалы об оппозиционном кандидате размещались на государственном канале (а также на частном, но с определенной долей участия государства), а также в газетах, где участие государства также было достаточно сильным, можно сделать вывод о применении административного медийного ресурса.

Размещение материалов о выпуске фальшивых денег подпадает под пункт 6 ст 36 Кодекса о выборах Кыргызской Республики. Согласно этому пункту «Средства массовой информации, участвуя в предвыборной кампании, не вправе допускать публикации, способные нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидатов. Средства массовой информации, допустившие публикации, способные нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидатов, по требованию кандидата обязаны опубликовать опровержение или дать разъяснение на статью или выступление, несоответствующее действительности или искажающие ее».

<sup>96</sup> Ст. ««Организация отставных начальников» -Звездная болезнь оппозиции» Вечерний Бишкек от 05.01.05 с.4

<sup>97</sup> КООРТ 07.03.05 в 21.05

<sup>98</sup> Новости на КООРТ в 20.30 23.02.05

По нашему мнению, эта информация задевала честь и достоинство данного кандидата.

Публикации способны нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидата только в случае их несоответствия действительности, то есть порочности этих сведений. В соответствии с тем, что субъектам агитационной деятельности предоставлено право вести агитацию против кандидатов, в средствах массовой информации могут быть опубликованы материалы, соответствующие действительности, но позорящие кандидата. Поэтому не могут признаваться обоснованными сведения о защите чести, достоинства и деловой репутации, если сведения соответствуют действительности. Сведениями, не соответствующими действительности, то есть порочащими, являются сведения, которые умаляют честь, достоинство и деловую репутацию кандидата в общественном мнении с точки зрения соблюдения действующего законодательства или моральных принципов.

Но никаких доказательств или результатов расследования, которые бы подтверждали бы факт выпуска фальшивых денег, приведено не было, а в дальнейшем эта тема (после первого тура выборов и проигрыша К. Бакиева) вообще перестала освещаться в СМИ. Поэтому указанная ситуация может быть отнесена к случаю злоупотребления административным ресурсом со стороны власти по отношению к оппозиционному деятелю.

#### **Выводы:**

Мониторинг СМИ указывает на то, что этот случай представляет собой типичное нарушение и использование административного ресурса. Мониторинг СМИ зафиксировал общее преобладание негативной информации о данном кандидате во всех проправительственных СМИ, причем без каких-либо доказательств виновности с его стороны. Негативные сюжеты преобладали во время избирательной кампании на указанных каналах (КТР и КООРТ), причем во время новостных и информационно-аналитических передач, где должен был преобладать нейтральный тон, а также печатных СМИ.

Таким образом, в указанном случае нарушалось законодательство о выборах.

## **Б) Злоупотребление институциональным ресурсом**

### **Кейс № 3**

#### **Описание**

Злоупотребление институциональным ресурсом проявлялось в округе № 61 в основном в привлечении государственных служащих и служащих бюджетных организаций (учителей, врачей и работников других структур) в качестве агитаторов в их рабочее время. Указанных работников привлекали путем угрозы увольнения в случае их отказа участвовать в агитации. Население данного избирательного округа подвергалось угрозам увольнения, отключения электроэнергии и т.д., в случае, если «нужный» кандидат не пройдет.

В Ысык-Атинском избирательном округе № 61 бывший аким Аламудунского района получал огромную помощь и поддержку со стороны власти предержавших. Так, заведующая районным отделом образования в селе Алмалуу провела совещание с учителями и потребовала, чтобы они проводили агитацию в пользу этого кандидата.

Директор Аламудунского центра семейной медицины, являясь членом окружной избирательной комиссии, используя свое служебное положение, устроила скандал медицинским работникам, не согласным проводить агитацию в пользу этой кандидатуры.

Директор СШ и преподаватель этой же школы, будучи депутатами айильного кенеша, открыто проводили агитацию. Эти люди ходили по домам жителей села и раздавали агитационные материалы и календари с изображением кандидата.

Жители с. Таш-Мойнок, Кой-Таш были возмущены наглыми действиями руководителей районных структур (РЭС, РайОНО, школ, больниц и других госструктур), проводящих открытую агитацию за указанного кандидата и тем, что работники этих органов запугивали население тем, что отключат электричество или уволят с работы тех, кто не будет его поддерживать.

В день выборов в селах Таш-Дебе, Арчалы, Байтик, Чон-Таш сторонники и родственники кандидата на служебных машинах, принадлежащих Аламудунской районной администрации, доставляли избирателей к месту голосования, при этом проводили агитацию, хотя избирательным законодательством такие действия запрещены.

Выступая перед избирателями с. Интернациональное, кандидат пообещал в случае избрания его депутатом отремонтировать школу, детский сад, установить два трансформатора и многое другое, что также является нарушением законодательства.

Этот кандидат был в прошлом акимом Аламудунского района, но был освобожден от должности указом президента КР 14.01.05г, т.к. он был выдвинут кандидатом в депутаты Жогорку Кенеша. Невзирая на это, он систематически собирал в свой штаб всех бывших подчиненных и руководителей государственных структур, где давал им указания проводить агитацию в пользу своей кандидатуры. Через глав айыл окмоту, директоров школ он заставлял госслужащих и служащих бюджетных организаций (учителей, врачей, электриков, работников органов местного самоуправления) агитировать за него.

В день выборов открыто сторонниками этого кандидата на машинах, принадлежащих государственным органам, осуществлялся подвоз избирателей к месту голосования, разрешалось голосование за нескольких лиц, допускалось многократное голосование одного и того же лица.

Потерпев фиаско в первом туре выборной гонки, власть еще более усердно принялась оказывать давление на своих подчиненных. Незаконной агитацией уже стали заниматься не только руководители среднего звена, но и начали подключаться и руководители более высокого ранга. Так, 3 марта 2005 года в здании Аламудунской госадминистрации губернатор Чуйской области проводил личную беседу с каждым главой айыл окмоту, директорами средних школ, главврачами и т.д.

Во время этой встречи он угрожал им увольнением с работы, наложением штрафов, если по итогам второго тура не будет избран нужный власти кандидат.<sup>99</sup>

Таким образом, налицо многочисленные нарушения Кодекса о выборах и стремление во что бы то ни стало провести нужного властям кандидата.

### **Юридическое обоснование**

Предоставляя широкие возможности гражданам, кандидатам, политическим партиям, избирательным блокам и другим субъектам агитационной деятельности свободно и беспрепятственно вести агитацию в установленных формах, Избирательный кодекс выделил категорию лиц и организаций, которым запрещена или ограничена агитационная деятельность.

Согласно пп. 6 ст. 30, при проведении выборов не могут участвовать члены избирательных комиссий, судьи, государственные и муниципальные служащие, члены благотворительных, религиозных организаций, работники правоохранительных, налоговых, таможенных и финансовых органов и военнослужащие при исполнении ими своих обязанностей. Исключение из числа субъектов агитационной деятельности

<sup>99</sup> «МСН» от 10.03.05 «Честные выборы по-Аламудунски» стр.7



государственных и муниципальных служащих имеет целью обеспечение равных условий и исключения возможного давления со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления. Их участие может существенно повлиять на волеизъявление граждан. Согласно пп.1 и пп. 5 п.2 ст. 28 Кодекса о выборах, кандидаты не вправе использовать преимущества должностного и служебного положения, поэтому участие в агитации государственных и муниципальных служащих запрещается. Несмотря на запрет государственных и муниципальных служащих участвовать в агитационной деятельности, это (участие госслужащих в агитации) происходило в указанном округе практически постоянно.

Широко использовались и преимущества должностного положения. К таким преимуществам относится привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, иных государственных служащих для осуществления в служебное время деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию.

Запрещается также использование служебных транспортных средств в целях агитации и способствующих выдвижению – пп.4 п.2 ст.28. Запрещается использование помещений, телефонной и иной связи для осуществления деятельности, способствующей избранию, - пп. 2, 3, 5 п. 2 ст.28.

Несмотря на указанные статьи Кодекса о выборах, кандидат в этом районе широко использовал преимущества своего служебного положения и нарушал принцип равных прав и обеспечения справедливых выборов.

В нарушение всех указанных требований избирательного законодательства на территории Ысык-Атинского избирательного округа № 61 властью повсеместно использовался административный ресурс с целью оказания давления на избирателей, тем самым препятствуя осуществлению гражданами своих избирательных прав на свободу волеизъявления и реализацию их прав.

#### **Выводы:**

В Ысык-Атинском избирательном округе № 61 в ходе избирательной кампании происходило злоупотребление административным институциональным ресурсом практически на всех «этажах» государственной структуры, - от губернатора области до директоров до руководителей отделов образования, медицины и т.д.

Широко использовались различные виды административного ресурса - агитация со стороны государственных и муниципальных служащих, использование государственных помещений, инфраструктуры, транспорта, личного времени работников бюджетных структур в пользу указанного кандидата, шантаж по отношению к работникам бюджетных организаций.

Все многочисленные случаи злоупотребления институциональным административным ресурсом никаким образом не пресекались.

## **В) Злоупотребление бюджетным ресурсом**

### **Кейс №4**

**(«Алга, Кыргызстан !»)**

#### **Описание**

Те силы, которые хотели упрочить свою власть в Кыргызстане (семья и окружение президента Акаева), пытались обеспечить себя поддержкой избирателей, а это удобно сделать через политические партии как структуры, посредничающие во взаимоотношениях между государством и гражданами и способствующие артикуляции интересов больших групп населения.

В связи с тем, что в Кыргызстане в целом (не исключением является и столица - Бишкек) существует проблемы с недостаточным финансированием инфраструктуры, партия «Алга, Кыргызстан!» выдвинула лозунг «За чистый, светлый и безопасный город!». Для реализации этого слогана алгинцы занимались установкой детских площадок, ремонтом крыш<sup>100</sup>, при этом финансирование указанных объектов осуществлялись незадолго до выборов и средствами из городского бюджета, что можно считать использованием административного ресурса. Все указанные акции сопровождались активным освещением в СМИ их деятельности, с подчеркиванием того, что депутаты парламента прошлых созывов и депутаты городского совета не сделали для города столько, сколько представители «Алги».

Так, партией «Алга» были установлены шесть новых трансформаторов в Ленинском районе столицы.<sup>101</sup> Их стоимость составляет вместе с установкой минимум 1902 доллара, максимум-9512 долларов каждый, т.е. итого было затрачено от 11412 долларов до 57072 долларов или от 467892 до 2339952 сомов. Мы (ТИ-Кыргызстан) отправляли письмо-запрос в Ленинский акимат, который переправил его в РЭС. По запросу нам сообщили, что установка трансформаторов в Ленинском районе столицы осуществлялась согласно плану-графику. Но, по нашему мнению, установка трансформаторов была проведена специально перед выборами и широко пиарилась в СМИ как результат деятельности партии «Алга, Кыргызстан!»

Также, благодаря главе областного отдела народного образования (кандидату от партии «Алга, Кыргызстан!»), перед выборами от бывшего губернатора Иссык-Кульской области областной спортивной школе была выделена финансовая поддержка в 100 тысяч сом из бюджета области<sup>102</sup>.

Указанные выделения бюджетных средств были произведены в период предвыборной кампании без какого бы то ни было четкого обоснования необходимости их использования именно в этот период.

То есть представители партии «Алга, Кыргызстан!» широко использовали не только медийный, но и институциональный и бюджетный ресурсы для упрочения своих позиций перед выборами.

### **Юридический анализ**

Согласно п. 5 ст. 36 Кодекса о выборах Кыргызской Республики «Кандидаты, их доверенные лица, политические партии, избирательные блоки и другие лица не вправе заниматься благотворительной деятельностью, в том числе и за пределами избирательного округа, в котором выдвинут кандидат».

В целях обеспечения подлинно свободных и справедливых выборов, осознанного выбора гражданами своих представителей законодательство о выборах запрещает кандидатам, их доверенным лицам, политическим партиям, избирательным блокам и другим лицам с момента выдвижения кандидатов и до опубликования результатов выборов заниматься благотворительной деятельностью.

В соответствии со статьей 8 Кодекса о выборах под благотворительностью следует понимать добровольную деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, выполнение работ, предоставление услуг. Осуществление благотворительной деятельности, во-первых, может существенно исказить волеизъявление граждан и, во-вторых, нарушает принцип равенства кандидатов и может быть использовано для фактического подкупа голосов избирателей.

<sup>100</sup> Вечерний Бишкек от 07.02.05 ст. «Это наша территория»

<sup>101</sup> Газета Вечерний Бишкек от 01.02.05 ст. «Да будет свет!» стр.4

<sup>102</sup> Газета МСН от 20.04.05 ст. «Сегодня с красными, завтра с белыми» стр.15

Установка трансформаторов, ремонт крыш, установка детских площадок подпадает под понятие благотворительность, поэтому действия партии «Алга, Кыргызстан!» являются нарушением действующего Кодекса о выборах.

Выделение бюджетных средств губернатором Иссык-Кульской области незадолго перед выборами можно также рассматривать как благотворительную деятельность.

Указанные действия представителей партии «Алга, Кыргызстан!» и губернатора Иссык-Кульской области являются нарушением Кодекса о выборах, но никаких действий со стороны ЦИК не последовало. Это подтверждает факт провластных позиций партии «Алга» и желание провести в парламент ее представителей.

### **Выводы**

Данный случай является типичным примером злоупотребления административным бюджетным ресурсом в интересах партии «Алга, Кыргызстан!» Для проведения кандидатов от этой партии на парламентских выборах власть осуществляла различные акции, в том числе и с выделением бюджетных средств, что, безусловно, повлияло на выбор избирателей и являлось нарушением действующего Кодекса о выборах Кыргызской Республики.

Действия партии «Алга, Кыргызстан!» освещались как позитивные и не рассматривались ни ЦИКом, ни СМИ в качестве нарушающих действующее избирательное законодательство.

### **Кейс № 5**

#### **Злоупотребление бюджетным ресурсом (Б. Акаева)**

*Примечание: Данный кейс сочетает в себе элементы злоупотребления всеми видами административного ресурса: медийного, институционального и особенно бюджетного ресурсов.*

#### **Описание**

После событий 24 марта в обществе стал усиливаться интерес к тому, как проходила избирательная кампания кандидата в депутаты по Университетскому округу №1 дочери Президента А. Акаева - Б. Акаевой.

В ходе мониторинга и анализа документов была получена следующая картина. Б. Акаевой широко использовались все административные ресурсы – институциональный, бюджетный и медийный.

#### *А) Злоупотребление медийным ресурсом*

Так, в СМИ осуществлялся широкомасштабный пиар указанного кандидата. На всех телеканалах и в проправительственных газетах шла усиленная реклама Б.Акаевой. Например, на телеканалах КООРТ Б. Акаева была показана 2339 секунды (12.1 % времени), на телеканале КТР- 350 секунд (5,7%), на телеканале «Пирамида»- 1036 секунд (34 %), причем все эти материалы были показаны в новостных материалах.<sup>103</sup>

---

<sup>103</sup> Мониторинг освещения предвыборной кампании в СМИ Кыргызской Республики (выборы в Парламент)

По действующему законодательству, редакции СМИ обязаны соблюдать правило, согласно которому сообщения о проведении предвыборных мероприятий должны даваться в информационных теле- и радиопрограммах, новостных публикациях в периодических печатных изданиях отдельным информационным блоком, без комментариев, в форме объективной информации о событиях, происшедших в ходе избирательной кампании, не замалчивая информацию о реально происходивших предвыборных мероприятиях одних кандидатов в пользу информации о других кандидатах. В таких информационных блоках не должно отдаваться предпочтение кому-либо из кандидатов, политических партий, избирательных блоков, в том числе - по времени освещения их предвыборной деятельности или объему печатной площади, отведенной для таких сообщений.

Но в случае с Б. Акаевой все материалы на телевидении показывались только в позитивном ключе, причем в новостных блоках ее оппоненты были показаны с негативной стороны, т.е. нарушалось указанное законодательство.

*Б) Злоупотребление институциональным ресурсом .*

Широко применялся также институциональный ресурс. Согласно письму инженера ОАО «Северэлектро» в газете «Общественный рейтинг», сотрудники энергохолдинга «Северэлектро» были вынуждены агитировать за нее под давлением администрации и угрозами быть уволенными. Сотрудники были вынуждены голосовать на участках ее округа, хотя они проживают и прописаны в других районах столицы. Одним из организаторов этих мероприятий стал финансовый директор этого энергохолдинга, который являлся ставленником бывшего премьер-министра.

Согласно информации и.о. Генерального прокурора Кыргызской Республики, озвученной 22.04.05 на заседании Парламента и позже перед журналистами, был найден архив президента Акаева, в котором содержались документы о суммах, которые шли в избирательные фонды кандидатов в депутаты и меры по противодействию на выборах неугодным кандидатам.

Так, по Университетскому округу столицы оппонентом выступал лидер оппозиционной партии «Ар-Намыс». В обнаруженных документах содержались меры по нейтрализации этого неугодного власти кандидата - «препятствовать выделению помещений для встреч и распространения агитационного материала, использовать весь административный ресурс противодействия кандидату (в том числе правоохранительные и фискальные органы)».<sup>104</sup>

Также использовались все бюджетные организации, расположенные в этом округе - школы, центры семейной медицины, квартальные комитеты, автотранспортные предприятия, горно-металлургический университет и т.д., то есть институциональный ресурс широко применялся президентом и его окружением для проведения в Парламент Б. Акаевой.

В продвижении Б. Акаевой в депутаты принимал участие также командующий Национальной гвардией, который расписался в получении 26 подарочных наборов и материальной помощи ветеранам-афганцам<sup>105</sup>, то есть, задействован был также и институциональный ресурс.

*В) Злоупотребление бюджетным ресурсом*

После мартовских событий в СМИ все чаще стали появляться материалы, свидетельствующие о наличии документов, подтверждающих то, что она подкупала

---

февраль-март 2005. Мониторинг проведен ОО «Интерньюс» в Кыргызстане и швейцарской некоммерческой организацией «CIMERA in Kyrgyzstan (СИМЕРА в Кыргызстане)» при поддержке Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

<sup>104</sup> Информация и.о. Генпрокурора по поручению Жогорку Кенеша исх. №1-15/8-05 с.11-12

<sup>105</sup> там же

электорат. На выступлении 22.04.05 и.о. Генпрокурора было отмечено, что ее избирательный фонд превышал установленные размеры на 24 тысячи сомов<sup>106</sup> (то есть превышение составило 4,8%), хотя, согласно Кодексу о выборах (ст.51 «Избирательные фонды»), превышение избирательного фонда более, чем на 0,5%, является основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты.

Согласно информации, полученной нашими сотрудниками от ее оппонентов-кандидатов в депутаты по тому же кругу, Б. Акаева подкупала электорат Университетского округа, причем в более широких масштабах, чем это было озвучено и.о. Генпрокурора.

Причем этот подкуп осуществлялся в различных формах - от прямой раздачи денежных средств жителям Университетского округа столицы 13 марта 2005 г. (во время второго тура парламентских выборов) до спонсирования студенческих дискотек и поездок студентов на отдых на горнолыжные базы (Были оплачены 16000 сом за 8 автобусов). Проводились также различные конкурсы для студентов, («Мисс студенческого городка КНУ 2005», Конкурс на лучшую комнату в общежитии и т.д.), на которые было затрачено 43020 сом.

Также проводились концерты 8 марта и 12 марта – последний день перед вторым туром выборов,- на которые было истрчено 355658 сом, на оплату фуршетов и дискотек было затрачено 267565 сом.

По показаниям свидетелей, допрошенных Генеральной прокуратурой, были сделаны подарки студенческому общежитию: 8 электроплит, 2 комплекта мягкой мебели, ковер, цветной телевизор с подключением к кабельному телевидению. Раздавались также в денежном виде по 200 сомов в виде стипендии, по 500 сом в день выборов. На 8 марта каждой комнате дарили подарки.

Также одна из свидетелей рассказала, что избирателям раздавались «наборы» по 1 кг муки, 1 кг риса, 1 бутылке водки. «Мелким» избирателям давали по 500 сомов, а квартальные получали по 1000 сом.

Другой свидетель показал, что в день голосования перед избирательным участком №1016 к нему подходили и давали от 100 до 200 сомов.

Данные показания свидетелей можно считать достоверными, так как они были отобраны следственными органами с предупреждением об ответственности за дачу ложных показаний.

Согласно публикациям, размещенным в СМИ, деньги выделялись на выплаты ветеранам Великой Отечественной Войны (6000 сом), ветеранам – афганцам (22934 сома), нуждающимся жителям Рабочего городка (на 7 лекарственных наборов для 400 человек было использовано 12575 сомов), 2600 сом были выделены как медикаменты для округа Ошский рынок, на оплату ГСМ и оплату водителям 123260 сом, распечатка фотографий встреч избирателей с ней обошлась в 12621 сом, просто на подкуп голосов избирателей (929485 сом на жителей Университетского округа), также на оплату минеральной воды на дискотеке в клубе «Эмпорио» 5625 сом, 7200 сом - в клубе «Фест», 5600 в дискоклубе «Фараон».<sup>107</sup>

Всего же **на подкуп жителей Университетского округа**, по имеющимся у нас документам, было затрачено **929485 сом**.

Кроме того, согласно имеющимся у нас документам, **были подкуплены председатели и секретари участковых избирательных комиссий**.

Так, председателям 17 участков было выплачено по 200 долларов, что составило 3400 долларов, а секретарям по 100 долларов, что составляет 1700 долларов. Итого только на прямой подкуп членов избирательных комиссий ушло 5100 долларов. Членам участковых комиссий 17 участков округа было заплачено каждому по 1000 сом, что составляло 221000 сом. Кроме этого, было заплачено 500 долларов председателю, 300 – секретарю и 9 членам по 100 долларов, что в совокупности составляет 1700 долларов.

<sup>106</sup> Газета «Вечерний Бишкек» от 25.04.05 статья «Разоблачения продолжаются» с.4

<sup>107</sup>Газета МСН от 22.04.05 «Как Б. Акаева купила место в ЖК » с.7

Расходы на полиграфическую продукцию составляют 227100 сом, на специальные мероприятия - 609830 сом.

Прочие расходы, включающие оплату водителям, покупку канцтоваров и т.д. составили 64507 сом.

Только на агитацию была затрачена сумма в 895070 сом, что **превышает размер всего избирательного фонда Б. Акаевой на 395070 сом.**

По всей видимости, изначально команда Б. Акаевой планировала выиграть выборы с первого тура; об этом можно судить хотя бы по тому, что из ее избирательного фонда было потрачено 470 тысяч сомов при максимально допустимой сумме, как уже упоминалось, в 500 тысяч сом. Понятно, что второй тур выборов выиграть с оставшимися 30 тысячами было нереально. И тогда была пущена в ход схема по финансированию избирательной кампании Б.Акаевой со стороны партии «Алга, Кыргызстан!», причем делалось это официально.

Согласно имеющимся в нашем распоряжении квитанциям, сумма затрат за период со 2 по 15 марта (перед вторым туром выборов) составляет **4001750 сом, (примерно 97600 долларов) то есть превышает сумму избирательного фонда на 3501750 сом (что превышает размер установленного избирательного фонда в 7 раз).**

Почти все эти документы были подтверждены свидетельскими показаниями в суде (например, шоферами автобусов и т.д.)

**К тому же практически все эти суммы были потрачены на подкуп избирателей. В совокупности было затрачено 4,67 млн. сом (470 тысяч сом из ее избирательного фонда + 4,2 млн. сом из черной кассы.) Отметим, что здесь еще не учтена сумма финансирования со стороны партии «Алга, Кыргызстан!». Таким образом, командой Б. Акаевой было потрачено как минимум в 22 раза больше.**

Кроме того, 4 марта 2005г. было изготовлено 20 тысяч экземпляров агитационного материала (приглашения) и 5 тысяч поздравительных открыток к 8 марта. Данные печатные материалы были оплачены за счет специального избирательного фонда партии «Алга, Кыргызстан!» Суд позже счел данное обстоятельство нарушением 10 статьи 51 Кодекса о выборах.

Многие лица, так или иначе участвовавшие в качестве доверенных лиц, кассиров, агитаторов и т.д., после мартовских событий и деятельности Генеральной прокуратуры скрылись из Бишкека и страны в целом.

Оппоненты Б.Акаевой собрали все материалы, подтверждающие факты многочисленных нарушений, допущенных указанным кандидатом и обратились в ЦИК с жалобой, а затем, не дождавшись ее своевременного рассмотрения со стороны ЦИК, обратились в суд, но без особых результатов, так как в то время (до мартовских событий) судебная система страны была зависима от определенных руководящих кругов.

16 мая 2005г. ЦИК КР (после двухмесячного перерыва и прошедших мартовских событий) все-таки принял Постановление №119 о признании недействительными результатов парламентских выборов по Университетскому округу №1.

В соответствии с пп. 25 пункта 10 Кодекса "О выборах в Кыргызской Республике" Центральная избирательная комиссия заслушала информацию Рабочей группы ЦИК, проверявшей многочисленные заявления кандидата-соперника Б. Акаевой в депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по Университетскому избирательному округу N 1 и избирателей о существенных нарушениях норм Кодекса о выборах на ряде избирательных участков (агитация в день голосования, вмешательство в деятельность избирательных комиссий, подвоз и подкуп избирателей, нарушение порядка голосования и т.д.), а также рассмотрела письмо и.о. Генерального прокурора Кыргызской Республики, в котором нашли отражение факты нарушения избирательного законодательства, выявленные в ходе проверки сотрудниками Генеральной прокуратуры.

Установлено, что в ходе предвыборной кампании имелись случаи расходования денежных средств помимо избирательного фонда кандидата в депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Акаевой Б.А.

Кроме того, подтвердились факты злоупотребления правом на проведение предвыборной агитации со стороны доверенных лиц и уполномоченных представителей кандидата Акаевой Б.

Давая оценку свидетельским показаниям и представленным документам, суд (прошедший 13 июня 2005 г.) пришел к мнению, что в целях агитации кандидата в депутаты парламента по Университетскому избирательному округу №1 Акаевой А.Б. выделялись денежные средства из одного источника помимо ее избирательного фонда и направлялись на подкуп избирателей, агитацию в день голосования, подвоз избирателей на участки, организацию бесплатных развлекательных мероприятий. В соответствии с п. 2 ст.56 Кодекса о выборах КР указанные факты являются нарушениями, влияющими на волеизъявление избирателей. Денежные средства были получены членами партии «Алга, Кыргызстан!», которая занималась агитацией в пользу Акаевой Б. Причастность Акаевой Б.А. к агитации партией «Алга, Кыргызстан!» в ее пользу подтверждается тем, что члены этой партии были ее доверенными лицами, а сама Акаева оказывала консультации партии и была советником.

Также **нашли свое подтверждение факты подкупа** избирателей Университетского избирательного округа N 1 представителями и доверенными лицами кандидата Акаевой Б.

Центральная комиссия по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики постановила:

1. Признать результаты выборов депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской республики по Университетскому избирательному округу N 1 недействительными в соответствии с п. 2, 3 ст.56 Кодекса "О выборах в Кыргызской Республике".

2. Отменить решение окружной избирательной комиссии по Университетскому избирательному округу N 1 об установлении результатов выборов депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 14 марта 2005 года.

3. Отменить постановление ЦИК Кыргызской Республики о регистрации Акаевой Б.А. депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 26 марта 2005года.

4. Лишить полномочий депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Акаеву Б.А.

Ввиду массовости указанных нарушений и распространения их по всему избирательному округу суд счел необходимым признать их относящимися не к определенным избирательным участкам, а в целом по округу, что дало основание для признания результатов выборов недействительными в целом по округу.

Еще за месяц до проведения выборов всем штатным преподавателям и лаборантам Кыргызского Национального университета была выплачена премия в размере 700 сом, а так как число указанных категорий сотрудников составляет около 1000 штатных преподавателей и 375 лаборантов, то сумма премиальных выплат составляет примерно 962500 сом или 23475 долларов США, причем выплаты премий не осуществлялись до того момента в течение 10 лет, что также можно считать проявлением бюджетного ресурса. В Кыргызстане уровень минимальной месячной заработной платы составляет 100 сом (2,4 доллара США). Поэтому выдача премий в указанном выше размере также составляет большую сумму для бюджета, а также средняя заработная плата преподавателя составляет примерно 1450 сом, что составляет 35 долларов.

Для подтверждения этого факта нами был проведен блиц-опрос ряда преподавателей, который также подтвердил случаи административного давления со стороны руководства университета на молодых преподавателей и лаборантов с целью их участия в агитации и иной предвыборной деятельности в интересах указанного кандидата в депутаты. Также к студентам данного университета применялись случаи угроз и запугивания.

Кроме указанного использования всех видов административного ресурса, нарушался также и Кодекс о выборах. Так, по сообщению наблюдателей ЭНЭМО/ ENEMO (Европейская сеть организаций по мониторингу выборов) в день выборов в избирательном округе №1 в жилых кварталах проводилась агитационная кампания «от двери к двери», где группы молодых людей носили красные повязки с буквами ДНД, являющиеся знаком поддержки кандидата Акаевой. Более того, в избирательном округе № 1 избиратели обоих кандидатов нарушали закон, принося специальные пригласительные карточки кандидатов на избирательные участки и показывая их людям, находящимся внутри участка.<sup>108</sup>

Таким образом, выборы на этом избирательном участке вряд ли можно считать честными, открытыми и прозрачными, как об этом упоминала в интервью Б.Акаева.<sup>109</sup>

### **Юридический анализ**

Согласно Кодексу о выборах (ст.36), в целях обеспечения свободных и справедливых выборов, осознанного выбора гражданами своих представителей, кандидатам, их доверенным лицам с момента выдвижения кандидатов и до опубликования итогов выборов запрещается проведение благотворительных акций. Так как осуществление благотворительной деятельности может исказить волеизъявление граждан и нарушает принципы равенства кандидатов и может быть использовано для фактического подкупа голосов, являющегося наиболее распространенным противоправным деянием, нарушающим избирательные права граждан и посягающим на принципы справедливых и свободных выборов. Согласно п.3 ст.36 Кодекса о выборах, осуществлять подкуп запрещается с момента назначения выборов.

Указанный кандидат в своей предвыборной деятельности нарушала не только Кодекс о выборах, но и Уголовный кодекс, в частности, ее доверенные лица занимались подкупом избирателей. Согласно ст.140 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики «Подкуп голосов избирателей» подкуп голосов избирателей кандидатом в депутаты наказывается штрафом в размере от 500 до 1000 минимальных заработных плат либо лишением свободы от 2 до 5 лет. Подкуп нас интересует потому, что оказался возможен за счет использования бюджетных средств.

Согласно п.1 ст.56 Кодекса о выборах КР может быть отменена регистрация кандидата в депутаты в случае превышения расходов его избирательного фонда более, чем на 0,5% от установленной суммы.

Также ею использовался институциональный административный ресурс, в частности, привлекались государственные служащие и служащие бюджетных организаций для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и избранию. Так, служащие бюджетных организаций привлекались для сбора подписей и проведения агитации, причем, согласно письму сотрудников «Северэлектро» в газету «Общественный рейтинг», с января месяца они не занимались своими прямыми обязанностями, а были вынуждены заниматься выборами, хотя, согласно ст.28 Кодекса о выборах, кандидатам запрещается привлекать государственных служащих, лиц, находящейся в служебной зависимости в подобную деятельность.

### **Выводы:**

В этом округе в период перед выборами кандидат в депутаты Б. Акаева широко использовала все виды административного ресурса – бюджетный, институциональный и медийный.

<sup>108</sup> Заявление ЭНЭМО по выборам в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики с.3

<sup>109</sup> Вечерний Бишкек от 22.04.05 статья «Я вернулась потому, что это моя родина» с.5



Большая часть «грязной» работы по агитации, подкупу и т.д. в Университетском округе №1 была проведена до выборов, а в сам день выборов нарушений было не слишком много.

Доверенными лицами Б.Акаевой широко использовались такие незаконные методы, как подкуп электората и сотрудников избирательных комиссий, принуждение сотрудников государственных и бюджетных организаций к агитационной деятельности в ее пользу.

Нарушались статьи Кодекса о выборах Кыргызской Республики об агитации и освещении кандидата в СМИ.

Кроме того, применялись различные методы против ее конкурентов- кандидатов по тому же избирательному округу.

Таким образом, этот кейс демонстрирует не только злоупотребление всеми видами административного ресурса дочерью президента, но также огромные масштабы коррупции.

Выборы в этом округе содержали большое количество нарушений и злоупотреблений, но ни ЦИК, ни какие-либо другие структуры не приняли никаких мер по их прекращению. Не в последнюю очередь этот округ способствовал формированию общественного недовольства итогами выборов и требованиям их пересмотра.

Так как итоги выборов в парламент Президентом Акаевым были объявлены как честные, соответствующие законодательству и т.д., то при существующих нарушениях это послужило механизмом возникновения акций протеста, в конце концов приведших к событиям 24 марта и свержению режима А. Акаева.

## **ГЛАВА 6. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Вопросы формирования демократического государства тесно связаны с функционированием парламента. В начале XXI века самое «легитимное» политическое решение - это переход от системы президентского правления к парламентской республике. При таком типе правления сроки пребывания на вершине исполнительной власти - в кресле премьера - никак не ограничены. Остается один вопрос - как обеспечить постоянно лояльное парламентское большинство для формирования правительства? Чаще всего для этого используется такой метод, как административный ресурс.

Проведенный мониторинг продемонстрировал, что в ходе прошедших парламентских выборов в Парламент Кыргызской Республики широко использовался административный ресурс. Власть использовала для этого различные механизмы - силовое воздействие, институциональный ресурс, пиар - технологии (медийный ресурс), бюджетные выплаты также зачастую приурочивались к этому событию.

Ведущая роль Президента и его администрации создавала условия для злоупотребления административным ресурсом вообще и во время избирательных кампаний в частности. Многие случаи злоупотребления носили комбинированный характер.

Подавляющее количество случаев злоупотребления административным ресурсом произошло в интересах партии «Алга, Кыргызстан!» и кандидатов от нее.

Рассмотренные и проанализированные отдельные случаи злоупотреблений выявили прямые нарушения Кодекса о выборах Кыргызской Республики и законодательства страны. Избирательные комиссии всех уровней не смогли обеспечить соблюдения избирательного законодательства в части противодействия злоупотреблению административным ресурсом, так как не отвечали на жалобы, или отказывали в рассмотрении обоснованных жалоб, или не смогли инициировать судебные разбирательства по жалобам.

СМИ зачастую были, прежде всего, средством воздействия на электорат и механизмом проведения определенной политики. Так, телевидение было средством формирования негативного имиджа представителей оппозиции у электората, а также позитивного имиджа партии «Алга, Кыргызстан!» и кандидатов от нее. Печатные СМИ также были задействованы для тех же целей. Оппозиционные СМИ выявляли случаи злоупотребления административным ресурсом и занимались продвижением (promotion) оппозиционных кандидатов на политической арене.

В ходе предвыборной кампании у оппозиционных кандидатов находили незначительные нарушения, которые были поводом для снятия с предвыборной гонки. В то время как незаконные действия и нарушения законодательства со стороны «правительственных» кандидатов «не замечались» ни ОИК, ни ЦИК т.е. наблюдались двойные стандарты. Международные и местные наблюдатели отметили многочисленные случаи злоупотребления на прошедших парламентских выборах.

Таким образом, основным фактором, позволяющим злоупотреблениям административными ресурсами играть столь решающую роль в Кыргызстане, является возможность президента и его администрации задействовать ресурсы исполнительной власти, которые противоречат базовым принципам демократии, включая использование административного ресурса для управления избирательным процессом. Наличие и сохранение таких возможностей свидетельствует об отсутствии стремления к обеспечению реального разделения властей, как предусмотрено Конституцией Кыргызской Республики. И пока эта проблема не будет разрешена, проблема злоупотребления административным ресурсом во время выборов будет оставаться столь же серьезной, независимо от проведения других реформ.

На основании проведенного исследования мы предлагаем рассмотреть возможность проведения следующих реформ и принятия ниже перечисленных рекомендаций.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ:**

### ***Общие рекомендации***

Для проведения честных и прозрачных выборов необходимо внести следующие изменения:

1. Для обеспечения реализации избирательных прав дипломатических работников необходимо внести соответствующие изменения в Кодекс о выборах. На основании п.1 ст.69 Кодекса о выборах им было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты по признаку ценза оседлости. Но, в связи с тем, что они пребывали за границей, и выполняли свои служебные обязанности, представляя интересы страны, на них не должна распространяться эта норма о непрерывном проживании в течение 5 последних лет в Кыргызстане, а также с учетом принципа экстерриториальности они должны иметь право баллотироваться в Парламент. Процесс регистрации кандидатов должен быть свободен от излишних ограничений; необходимо обеспечить свободный и равный доступ граждан Кыргызстана к возможности быть избранным на выборах.

Внести предложение: исключить п. 1 ст. 69 Кодекса о выборах (ценз оседлости).

2. Усилить плюрализм в составе избирательных комиссий, чтобы в них действительно были включены представители различных партий, НПО и т.д. Так как на практике значительную часть этих комиссий составляли государственные служащие организаций, финансирующиеся из государственного бюджета.

ТИ - Кыргызстан предлагает внести в п. 18 ст. 58 Конституции КР, чтобы 1/3 избирательных комиссий формировалась по предложению общественных организаций.

3. Упростить процесс аккредитации для международных наблюдателей. Он должен быть свободным от ограничений со стороны правительства и не должен осуществляться через официальные приглашения. В настоящее время этот процесс слишком бюрократизирован и избирателен.

Предлагается внести следующие изменения в Положение о статусе и полномочиях иностранных (международных) наблюдателей на выборах в КР: исключить участие в аккредитации Министерство Иностранных Дел и оставить данную функцию в ведении ЦИК.

4. Всем субъектам избирательного процесса необходимо исполнять правила по проведению агитации, включая запрет на агитацию в день выборов. Необходимо, чтобы санкции или наказание за нарушение правил агитации в день выборов строго исполнялись согласно ст. 31 Кодекса о выборах и ст. 54 Кодекса об административной ответственности.

5. Процедура рассмотрения жалоб и заявлений должна быть четкой, беспристрастной и проводиться своевременно. Судебная система должна функционировать независимо, так как в ходе мониторинга было установлено, что судебная система выносила, на наш взгляд, несправедливые решения на заявления оппозиционных деятелей о нарушениях Кодекса о выборах, что послужило одним из поводов проведения акций протеста. Последствия этого - захват здания Верховного суда КР.

6. Предлагается в соответствии со ст.79 Конституции КР создать специализированные суды по выборным делам. Ежегодно суды рассматривают 50 тыс. дел, а раз в пять лет избирательные споры максимум 30 дел, а скандальных из них максимум 5 дел, но они влияют на всю судебную систему страны. Поэтому целесообразно было бы ввести специализированные суды по выборным делам с участием общественности (народные заседатели или присяжные).

7. Рассмотреть возможность внесения изменений в законодательство, определяющее исчерпывающий список действий, за которые наблюдатель может быть удален с избирательного участка.

8. Предлагается, в целях избежания острого конфликта, проводить выборы по многомандатным округам.

9. Для проведения выборов предлагается внести изменения в Конституцию и Кодекс по выборам по проведению выборов по партийным спискам.

10. Усилить открытость и прозрачность источников финансирования предвыборной кампании и их расходование, отчетность перед общественностью после окончания выборов.

Так как после итогов выборов далеко не все депутаты отчитались по расходованию средств из своего избирательного фонда (согласно ст.51 Кодекса о выборах они должны отчитаться в 20-дневный срок после дня выборов), а также источников поступления денежных средств этого фонда, то поэтому необходимо ввести жесткий контроль и санкции за непредставление этой информации вплоть до отказа в признании кандидата в качестве избранного депутата. Дополнить данную статью в части способов предоставления информации финансового характера представляющей значительный интерес для СМИ, НПО и гражданского общества в целом.

Так как объем информации о денежных затратах 75 депутатов парламента очень большой, то предлагается размещать итоговые отчеты кандидатов в депутаты на сайте ЦИК с тем, чтобы любой гражданин имел возможность ознакомиться с этой информацией. Альтернативным вариантом мог бы являться выпуск специального правительственного информационного бюллетеня о финансовых движениях по избирательным фондам каждого кандидата.

## **Рекомендации по видам административного ресурса**

### **Бюджетный ресурс**

1. В связи с тем, что на этих выборах широко использовался подкуп голосов избирателей, т.е. прямая раздача денежных средств избирателям и распространение товаров и услуг, несмотря на существование ст. 140 УККР (предусматривающей за данное деяние санкции виде штрафа от 500 до 1000 минимальных месячных зарплат либо лишение свободы от 2 до 5 лет) никто не был привлечен к уголовной ответственности, поэтому необходимо ответственность сделать четкой и не допускающей различных толкований. В случае подкупа, на наш взгляд, *оппонентам или заявителям* нужно подавать сразу два заявления, одно из которых должно быть подано в порядке частного обвинения, а другое общего гражданско-правового порядка. Если будет доказано обвинение в частном порядке, то автоматически последует снятие кандидатуры с предвыборной гонки.
2. Так как в ходе мониторинга были выявлены случаи проведения благотворительных акций, либо их родственниками и доверенными лицами (даже супруга президента Акаева занималась этой деятельностью) (хотя в Кодексе о выборах существует п.5 ст. 36 , запрещающая благотворительную деятельность в период выборов), то необходимо ввести ответственность за это, поскольку в Кодексе о выборах таких санкций нет, но есть санкции в административном кодексе. Поэтому нужно внедрить институт общественного контроля за благотворительной деятельностью в период выборов. Предлагается при ЦИК создать Наблюдательный совет по контролю за благотворительной деятельностью и применением административного ресурса кандидатами в депутаты и внести соответствующие изменения в п.5 ст. 36 Кодекса о выборах КР.
3. В связи с тем, что в ходе мониторинга были выявлены случаи упоминания о злоупотреблениях бюджетным ресурсом в виде раздачи средств из бюджета ведомств членам семьи и родственникам для проведения агитации, подкупа и т.д., необходимо усилить ответственность должностных лиц за такие противоправные действия. Хотя и существует ст. 305 УК КР, запрещающая превышать должностные полномочия и предусматривающая ответственность в виде лишения свободы от 4 до 8 лет. Прокуратуре необходимо отслеживать все случаи бюджетных выплат в период избирательной кампании. Необходимо ввести процедуры еженедельного отчета всех бюджетных организаций перед Наблюдательным советом с широким освещением в СМИ.
4. Хотя, согласно ст.51 Кодекса о выборах избирательные комиссии должны еженедельно отправлять в СМИ сведения о поступлении средств в избирательный фонд кандидатов, мониторинг показал, что этого не происходило. Поэтому необходимо, чтобы СМИ отправляли запросы в избирательные комиссии и информировали общественность о результатах своих запросов.

### **Институциональный ресурс**

1. Наиболее частыми случаями институционального ресурса на прошедших парламентских выборах являлись случаи вмешательства государственных чиновников в избирательный процесс. Так многие должностные лица вмешивались в процесс агитации, агитируя за того или иного депутата. Это вмешательство проявлялось на всех уровнях власти от президента до сотрудника местной администрации. Хотя государственным служащим согласно ст. 30 Кодекса о выборах запрещено участвовать в агитационной деятельности или вмешиваться в процесс выдвижения кандидатов. Поэтому следует рассмотреть

возможность снятия с должности этих государственных чиновников и внести изменения в Закон «О государственной службе» в качестве основания для снятия с должности участие в агитационной деятельности и вмешательство в нее. Также нужно уточнить критерии агитации и усилить санкции от штрафа вплоть до освобождения от должности государственных и муниципальных служащих.

2. Вторым моментом использования институционального ресурса было давление на неугодных кандидатов со стороны чиновников с целью снять свою кандидатуру с гонки. Хотя ст. 139 УККР запрещает воспрепятствование осуществлению своих избирательных прав, на практике она не применялась. Поэтому целесообразно ввести институт общественного контроля за такими случаями с публикацией в СМИ и санкции для государственных чиновников, вмешивающихся в выборный процесс.
3. Следующим моментом было использование государственных служащих и работников бюджетных организаций в целях агитации за определенных кандидатов и деятельности, способствующей выдвижению и их избранию, а также использование помещений госорганов, средств связи, транспорта и т.д. в пользу определенных кандидатов. Хотя ст.28 Кодекса о выборах запрещает подобную деятельность, четкие санкции отсутствуют и их необходимо ввести, так как их отсутствие приводило к массовым злоупотреблениям. Возможность введения общественного контроля и санкций для госслужащих, также вплоть до увольнения с работы.
4. Следующим моментом было давление на неугодных кандидатов через использование судебной системы. Многие кандидаты были сняты через суд с предвыборной гонки. Это было связано с тем, что судьи и судебная власть зависимы от исполнительной власти, так как назначались президентом и были ему подчинены, а финансирование судебной системы осуществлялось через правительство, а Верховный суд КР через управление делами президента.

В связи с этим рекомендуем внести изменения в Конституцию КР, чтобы судебная власть имела самостоятельный бюджет, чтобы выдвижение и отзыв судей осуществлялись самостоятельной Национальной Комиссией по делам правосудия с участием гражданского общества.

## **Медийный ресурс**

1. Повышенная частотность упоминания/появления отдельных кандидатов являлась одним из наиболее распространенных злоупотреблений медийным ресурсом. Хотя, согласно ст. 32 Кодекса о выборах, телерадиокомпания, предоставившие кандидатам эфирное время, обязаны предоставить другим кандидатам эфирное время на тех же условиях, равно как и печатные СМИ обязаны предоставлять печатную площадь на равных условиях. Также согласно Положению ЦИК от 9 июля 2004 г. «о порядке проведения предвыборной агитации» СМИ, учредителями (соучредителями) которых являются органы государственной власти местного самоуправления или их подведомственные учреждения и предприятия, финансируемые полностью или частично за счет средств республиканского или местного бюджета, а также СМИ, которые имеют льготы по уплате налогов и обязательных платежей, обязаны обеспечить кандидатам равные возможности проведения предвыборной агитации. Но это положение постоянно нарушалось государственными СМИ (КТР). Одним из механизмов решения данной проблемы является учреждение механизма общественного контроля. Например, представители НПО могли бы отслеживать частоту появления в государственных СМИ рекламных и агитационных материалов и обращаться в ЦИК для принятия соответствующих мер.

2. Предлагается ввести Закон «О политической рекламе», который бы регулировал отношения, возникающие в процессе использования рекламы, давал четкое определение понятию «политическая реклама» и ограничивал роль должностных лиц в процессе рекламирования политических деятелей.
3. Необходимо четко разграничить на практике понятия «информация о деятельности кандидатов» и «агитация в СМИ». Так как информационные сообщения в СМИ о деятельности кандидатов/партий, как во время предвыборной агитации, так и до нее, зачастую оказывались агитационными материалами (например, информация о партии «Алга, Кыргызстан!» или информация о дочери президента). *Предлагается указывать в информационных материалах, что это агитационные «пиар» материалы. И если показывают архивные материалы, то нужно обязательно упоминать об этом пометкой «архив».*
4. Чтобы исключить возможность судебных преследований журналистов должностными лицами за публикацию материалов критического характера (как это происходило с газетой МСН и Президентом Акаевым), необходимо ввести закон о публичной фигуре, запрещающий политическим лидерам и должностным лицам во время исполнения своих должностных обязанностей подавать иски в суд на СМИ. Предлагаем внести в ст. 18 ГККР следующие дополнения: «Должностные лица, а также лица, чья деятельность имеет общественно – значимый интерес, вправе требовать по суду опровержение сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если докажут наличие противоправного умысла со стороны СМИ или журналиста»
5. Государственную телерадиокомпанию преобразовать в общественное телевидение и принять Закон «О вещании».
6. Предлагается отделить государственные СМИ от государства и сделать их независимыми.
7. В п.11 ст. 30 Кодекса о выборах предлагается продлить срок регистрации СМИ до 20 дней.
8. Также предлагается внести изменения в п.3 ст. 31 Кодекса о выборах, о запрете на опубликование в СМИ информации о результатах опросов общественного мнения, прогнозов результатов выборов и иных исследований, связанных с выборами за 10 дней до дня голосования. Данная норма существенно ограничивает права граждан на свободу мыслей, слова, печати и доступа к информации, а также на беспрепятственное выражение этих мыслей и прямо противоречит п. 9 ст.16, ст. 36 Конституции КР. Кроме того, будет ли расцениваться то или иное высказывание в СМИ как предвыборная агитация или прогноз результата волеизъявления, вопрос очень спорный.

**Используемые в тексте сокращения:**

**КР** – Кыргызская Республика

**ЖК КР** – Жогорку Кенеш Кыргызской Республики (Парламент КР)

**ЦИК КР** – Центральная избирательная комиссия Кыргызской Республики

**ОИК** – Окружная избирательная комиссия

**УИК** – Участковая избирательная комиссия

**СМИ** – Средства массовой информации

**ОБСЕ** – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

**ЭНМО (ENEMO)** – Европейская сеть организаций по мониторингу выборов  
(European Network of Election Monitoring Organizations)

**ДНД** – Добровольная народная дружина

**АР** – Административный ресурс

**ИР** – Институциональный ресурс

**БР** – Бюджетный ресурс

**МР** – Медийный ресурс

**КНУ** – Кыргызский Национальный Университет